



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 793/2026
08.07.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету малолетног АА и др., због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила у саизвршилаштву из члана 213. став 1. у вези члана 33. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца малолетних АА и ББ – адвоката Јелене Станковић, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Ким 212/25 од 02.02.2026. године и Квм 35/26 од 01.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 08. јула 2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УСВАЈА захтев за заштиту законитости браниоца малолетних АА и ББ – адвоката Јелене Станковић, па се **ПРЕИНАЧАВАЈУ** правноснажна решења Вишег суда у Новом Саду Ким 212/25 од 02.02.2026. године и Квм 35/26 од 01.04.2026. године, тако што се законском заступнику малолетног АА – оцу ВВ, и законском заступнику малолетног ББ – мајци ГГ, досуђују трошкови кривичног припремног поступка у предмету Вишег суда у Новом Саду Ким 212/25 на име разгледања списка предмета од стране браниоца у износу од 7.500,00 динара и на име састава жалбе од 18.02.2026. године у износу од 45.000,00 динара, укупно 52.500,00 динара (педесет две хиљаде петсто динара), који ће бити исплаћени из буџетских средстава у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде, док се исти захтев у осталом делу одбија као неоснован.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Ким 212/25 од 02.02.2026. године, на основу члана 262. став 2. ЗКП у вези члана 79. ЗМ и члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, законском заступнику малолетног АА – оцу ВВ, и законском заступнику малолетног ББ – мајци ГГ, досуђени су трошкови припремног поступка у предмету тог суда Ким 212/25 на име награде и нужних издатака изабраног браниоца малолетних – адвоката Јелене Станковић у укупном износу од 300.000,00 динара. Истовремено је наложено рачуноводству да досуђени износ у року од 60 дана од дана правноснажности решења исплати на рачун наведеног браниоца, док је захтев браниоца за накнаду трошкова

поступка у делу преко досуђеног износа, а за износ од 86.250,00 динара, одбијен као неоснован.

Решењем Вишег суда у Новом Саду Квм 35/26 од 01.04.2026. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца малолетних АА и ББ – адвоката Јелене Станковић изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Ким 212/25 од 02.02.2026. године. Истим решењем, одбијен је као неоснован захтев за накнаду трошкова кривичног поступка у износу од 45.000,00 динара на име састава жалбе од 18.02.2026. године која је изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Ким 212/25 од 02.02.2026. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости је поднео бранилац малолетних АА и ББ – адвокат Јелена Станковић, због повреде закона из члана 441. став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни суд преиначи побијана решења тако што ће у целости усвојити захтев за накнаду трошкова кривичног поступка законских заступника малолетних, на име награде и нужних издатака браниоца или да побијана решења укине и предмет врати Вишем суду у Новом Саду на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештавања Врховног јавног тужиоца и браниоца малолетних АА и ББ, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажна решења против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оци навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је делимично основан.

По налажењу Врховног суда, основано бранилац малолетника – адвокат Јелена Станковић у поднетом захтеву указује да је нижестепеним решењима учињена повреда закона из члана 441. став 4. ЗКП, јер су наведеним одлукама одбијени захтеви браниоца за накнаду трошкова на име разгледања списка и на име састава жалбе против првостепеног решења.

Из списка предмета произилази да је решењем судије за малолетнике Вишег суда у Новом Саду Ким 212/25 од 22.12.2025. године обустављен припремни кривични поступак према малолетнима АА и ББ због кривичног дела неовлашћено коришћење туђег возила у саизвршилаштву из члана 213. став 1. у вези члана 33. КЗ, те кривичног дела крађа у саизвршилаштву из члана 203. у вези члана 33. КЗ и др, а по захтевима за покретање припремног поступка Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду Ктм 190/25 од 20.05.2025. године и Ктм 266/25 од 25.06.2025. године. Истим решењем одређено је да трошкови поступка падају на терет буџетских средстава суда сходно одредби члана 79. Закона о малолетним учиниоцима кривичних дела и кривичноправној заштити малолетних лица.

Из списка предмета произилази да су у припремном поступку законски заступници малолетних АА и ББ пуномоћјем ангажовали адвоката Јелену Станковић за браниоца, која је 08.01.2026. године у форми трошковника поднела суду захтев за

накнаду трошкова поступка. Одлучујући о трошковима поступка, првостепеним решењем је захтев за накнаду трошкова делимично усвојен, и законским заступницима малолетника су на име награде и нужних издатака изабраног браниоца досуђени трошкови у укупном износу од 300.000,00 динара, док је захтев браниоца у делу преко досуђеног износа одбијен као неоснован и то у делу у којем је бранилац малолетника тражио накнаду за разгледање списка предмета, увећану за 50% за одбрану још једног лица, уз образложење да браниоцу за разгледање списка предмета припада награда у износу од укупно 15.000,00 динара, те да бранилац нема право на увећање накнаде у износу од 50%.

Међутим, овакав став, изложен у нижестепеним решењима не може се прихватити као правилан.

Одредбом члана 265. став 1. ЗКП прописано је да ће се, када се обустави кривични поступак или се оптужба одбије или се окривљени ослободи од оптужбе, изрећи у решењу, односно пресуди да трошкови кривичног поступка из члана 261. став 2. тачка 1) до 6) овог законика, нужни издаци окривљеног и нужни издаци и награда браниоца и пуномоћника (члан 103. став 3.), као и награда вештака и стручног саветника, падају на терет буџетских средстава суда.

Тарифним бројем 2. ставом 1. Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката прописано је да се под процесном радњом у смислу одредби Тарифног броја 2, 7. и 8. те тарифе, подразумева свака радња полиције, јавног тужиоца или суда о чијем предузимању се сачињава посебан записник, док је ставом 5. прописано да у случају када полиција, јавни тужилац или суд предузимају више процесних радњи истог дана пред истим органом, адвокату припада пуна награда за прву радњу, која му се увећава за по 50% од те награде за другу и сваку наредну појединачну радњу.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је адвокат Јелена Станковић извршила увид у списе за оба малолетника, дакле и за малолетног АА и за малолетног ББ, то су нижестепена решења, у делу у којем законским заступницима малолетника трошкови на име разгледања списка од стране браниоца, односно увећање од 50% за другог малолетника, нису признати, донета су уз повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП, како се то основано указује у поднетом захтеву.

Такође, не може се прихватити као правилан ни став изнет у другостепеном решењу – да у конкретном случају треба одбити као неоснован захтев за накнаду трошкова поступка на име састава жалбе од 18.02.2006. године, изјављене против првостепеног решења, са образложењем да бранилац није успео са предметном жалбом и да састав жалбе није усмерен на одбрану малолетних лица.

Ово стога што је одредбом члана 267. ЗКП прописано да о дужности плаћања трошкова који настану код суда правног лека одлучује тај суд, сходно одредбама члана 261. до 266. ЗКП, па када се има у виду да сходно одредби члана 265. став 1. ЗКП, у случају када се обустави кривични поступак, трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда, то Врховни суд налази да је у конкретном случају другостепеним решењем учињена повреда члана 265. став 1. ЗКП, јер је овим решењем одбијен захтев за накнаду трошкова браниоца малолетника на име састава жалбе, изјављене против првостепеног решења, имајући у виду да браниоцу малолетних лица

припада право на име састава жалбе без обзира на одлуку о поднетој жалби, јер то право није искључено ниједном одредбом Законика о кривичном поступку, нити одредбама Адвокатске тарифе.

Како је, поступајући на овај начин, Виши суд у Новом Саду нижестепеним решењима учинио повреду закона из члана 441. став 4. ЗКП у вези члана 265. став 1. ЗКП, на шта се основано указује у поднетом захтеву, Врхови суд је поднети захтев усвојио као основан у овом делу и преиначио побијана решења, тако што је законским заступницима малолетника на име састава жалбе од 18.02.2026. године досудио износ од 45.000,00 динара, а на име разгледања списка од стране браниоца износ од 7.500,00 динара, односно укупно 52.500,00 динара, који ће бити исплаћени из буџетских средстава у року од 15 дана од дана пријема ове пресуде.

У осталом делу, исти захтев одбијен је као неоснован из следећих разлога:

Бранилац у осталом делу нижестепена решења побија због тога што законским заступницима на име трошкова кривичног поступка нису досуђени трошкови на име састава поднеска од 01.07.2025. године којим је бранилац обавестила суд да су је законски заступници малолетника ангажовали ради одбране у предметном поступку и на име састава поднеска од 29.08.2025. године, којим је бранилац обавестила суд да се налази на годишњем одмору. По оцени овога суда, нижестепени суд је правилно поступио када је побијаним решењима захтев за накнаду ових трошкова одбио као неоснован, налазећи да достављање поднеска са пуномоћјем и обавештење о годишњем одмору представљају техничке радње у поступку, те да браниоцу не припадају трошкови на име састава ових поднесака.

Са свега изложеног, а на основу одредбе члана 492. став 1. тачка 2) ЗКП, Врховни суд је донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић