



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 829/2026
08.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Александра Степановића, Јасмине Васовић и Слободана Велисављевића, чланова већа, са саветником Врховног суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела кријумчарење из члана 236. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Лукића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-ПО4 24/25 од 28.10.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 193/2026 од 08.04.2026. године, у седници већа одржаној дана 08.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприятен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Лукића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-ПО4 24/25 од 28.10.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 193/2026 од 08.04.2026. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-ПО4 24/25 од 28.10.2025. године, која је исправљена решењем Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције КПо4 24/25 од 21.01.2026. године, окривљени АА је оглашен кривим због извршења кривичног дела кријумчарење из члана 236. став 1. КЗ и осуђен је на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци коју ће издржавати у просторијама у којима станује у ..., улица ..., без електронског надзора, а које просторије окривљени не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора, те је окривљени истовремено осуђен и на новчану казну у износу од 200.000,00 (двестахиљада) динара коју је дужан да плати у року од 4 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан затвора, с тим да казна затвора не може бити дужа од 6 месеци.

Истом пресудом према окривљеном је изречена мера безбедности одузимање предмета, а како је то ближе означено у изреци пресуде. Одређено је да се на основу члана 236. став 4. КЗ у корист Републике Србије одузима путничко моторно возило ближе означено у изреци пресуде. Окривљени је обавезан да плати суду судски паушал у износу од 5.000,00 динара у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења. Окривљени је обавезан да плати и трошкове кривичног поступка, а о чијој висини ће бити донето посебно решење.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 193/2026 од 08.04.2026. године делимично је усвојена жалба браниоца окривљеног АА, па је преиначена пресуда Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-ПО4 24/25 од 28.10.2025. године у делу одлуке о казни, тако што је Апелациони суд у Новом Саду окривљеног АА због кривичног дела кријумчарење из члана 236. став 1. КЗ, за које је оглашен кривим првостепеном пресудом, осудио на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци коју ће издржавати у просторијама у којима станује у ..., улица ..., без електронског надзора, а које просторије окривљени не сме напуштати осим у случајевима прописаним законом, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у Заводу за извршење казне затвора и истовремено је окривљеног осудио на новчану казну у износу од 50.000,00 (педесетхиљада) динара коју је дужан да плати у року од 4 месеца од дана правноснажности пресуде, а уколико то не учини суд ће новчану казну заменити казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан затвора, док су одбијене као неосноване и то у преосталом делу жалба браниоца окривљеног АА и у целости жалба јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције, те је првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Бранилац окривљеног АА - адвокат Немања Лукић поднео је захтев за заштиту законитости само против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Кж1 193/2026 од 08.04.2026. године, с тим што из садржине захтева произилази да се побијају обе правноснажне пресуде, због повреда закона из члана 16. и члана 439. тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, те да преиначи пресуде Вишег суда у Новом Саду, Посебно одељење за сузбијање корупције К-ПО4 24/25 од 28.10.2025. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 193/2026 од 08.04.2026. године тако што ће окривљеном АА изрећи условну осуду или да укине наведене пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је у седници већа, испитујући захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у смислу одредби члана 487. Законика о кривичном поступку, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП предвиђено је да ће Врховни суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, ако није поднет у року из члана 485. став 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим (другостепеним) судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом су права браниоца ограничена правима окривљеног.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, те чињеницу да је окривљеном АА, према повратници која се налази у списима предмета, пресуда Апелационог суда у Новом Саду Кж1 193/2026 од 08.04.2026. године уредно достављена дана 13.05.2026. године, а да је његов бранилац - адвокат Немања Лукић поднео суду захтев за заштиту законитости преко поште препорученом пошиљком дана 15.06.2026. године, а што произилази из службеног печата Вишег суда у Новом Саду и рецеписа коверте у списима, дакле након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА - адвоката Немање Лукића одбацио као неблаговремен, јер је поднет након законом прописаног рока.

Са изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 485. став 4. ЗКП, Врховни суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић