



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 1888/2026
06.03.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Татјане Миљуш, председника већа, Јасмине Стаменковић и Иване Рађеновић, чланова већа, у парници тужилаца АА из ... и ББ из ..., чији је пуномоћник Сретен Богдановић, адвокат у ..., против тужене Републике Србије, коју заступа Државно правобранилаштво – Одељење у Лесковцу, ради накнаде штете, вредност предмета спора 58.100,00 динара, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3330/2025 од 06.11.2025. године, у седници одржаној 06.03.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Вишег суда у Лесковцу Гж 3330/2025 од 06.11.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Лебану П 1274/24 од 01.10.2025. године, усвојен је тужбени захтев па је обавезана тужена да тужиоцима на име накнаде претрпљене штете дана 02.07.2024. године услед елементарне непогоде – града на кп.бр. ..., њива 6. класе површине 2.933 м2 уписане у ЛН бр. ... КО ... на 90 шљивових стабала сорте „руска џенарика“ исплати износ од 58.100,00 динара са затезном каматом од 01.10.2025. године као дана пресуђења па до исплате. Обавезана је тужена да тужиоцима као солидарним повериоцима на име трошкова парничног поступка исплати новчани износ од 220.941,00 динар са затезном каматом од извршности пресуде до исплате.

Пресудом Вишег суда у Лесковцу Гж 3330/2025 од 06.11.2025. године, преиначена је првостепена пресуда тако што је одбијен тужбени захтев тужилаца којим су тражили да се тужена обавезе да тужиоцима на име накнаде претрпљене штете дана 02.07.2024. године услед елементарне непогоде – града на кп.бр. ..., њива 6. класе површине 2.933 м2 уписане у ЛН бр. ... КО ... на 90 шљивових стабала сорте „руска џенарика“ исплати износ од 58.100,00 динара са затезном каматом од 01.10.2025. године као дана пресуђења па до исплате. Обавезани су тужиоци да туженој на име трошкова парничног поступка солидарно исплати износ од 45.000,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену тужиоци су изјавили благовремену ревизију.

Испитујући дозвољеност ревизије у складу са чланом члана 410. став 2. тачка 5. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11 ... 10/23-др. закон), Врховни суд је утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 468. став 1. ЗПП, спорови мале вредности су спорови у којима се тужбени захтев односи на потраживање у новцу које не прелази динарску противвредност 3.000 евра по средњем курсу НБС на дан подношења тужбе.

Чланом 479. став 6. ЗПП прописано је да у поступцима у споровима мале вредности против одлуке другостепеног суда ревизија није дозвољена.

Како се у конкретном случају ради о спору мале вредности, ревизија тужилаца није дозвољена у смислу члана 479. став 6. ЗПП.

Без утицаја на дозвољеност ревизије је то што је првостепена пресуда преиначена одлуком другостепеног суда, имајући у виду да у споровима мале вредности ревизија није дозвољена на основу изричите законске одредбе, а због природе спора, па стога није могуће применити одредбу члана 403. став 2. тачка 2 Закона о парничном поступку на коју се ревидент позива.

Имајући у виду све напред наведено, Врховни суд је применом одредбе члана 413. Закона о парничном поступку, донео одлуку као у изреци.

**Председник већа – судија
Татјана Миљуш, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**