



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Р1 246/2026
09.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Добриле Страјина, председника већа, Драгане Миросављевић и Гордане Комненић, чланова већа, у парничном поступку тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Ивана Капларевић, адвокат из ..., против туженог Града Београда, кога заступа Градско правобранилаштво Града Београда, ради накнаде штете, решавајући сукоб месне надлежности између Основног суда у Краљеву и Првог основног суда у Београду, на седници одржаној 09.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За суђење у овом предмету месно је надлежан Основни суд у Краљеву.

Образложење

Основни суд у Краљеву огласио се, решењем П 37/26 од 19.01.2026. године, месно ненадлежним за поступање по тужби тужиоца и списе доставио Првом основном суду у Београду. Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и предмет је, у складу са чланом 21. став 1. и чланом 22. став 1. ЗПП, доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Решавајући настали сукоб месне надлежности, на основу члана 32. став 2. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23) и 22. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП, Врховни суд је нашао да је за суђење у овом спору месно надлежан Основни суд у Краљеву.

Према стању у списима, тужилац је поднео тужбу Основном суду у Краљеву заснивајући надлежност на одредби члана 44. став 2. ЗПП. Након што је тужени истакао приговор месне ненадлежности, Основни суд у Краљеву се решењем П 414/25 од 16.5.2025. године огласио месно ненадлежним за поступање и списе доставио Првом основном суду у Београду, које решење је укинато решењем Вишег суда у Краљеву Гж 1263/25 од 23.12.2025. године. Поступајући по наведеном решењу Основни суд у Краљеву се решењем П 37/26 од 19.01.2026. године поново огласио месно ненадлежним за поступање и списе предмета доставио Првом основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду, јер је седиште туженог и наступање штетне последице на подручју тог суда. Први основни суд у Београду није прихватио месну надлежност и списе је доставио Врховном суду ради решавања сукоба надлежности.

Одредбом члана 44. став 1. ЗПП прописано је да је за суђење у споровима због вануговорне одговорности за штету, поред суда опште месне надлежности, надлежан и

суд на чијем је подручју штетна радња извршена или суд на чијем је подручју штетна последица наступила. Ставом 2. прописано је да ако је штета настала услед смрти или тешке телесне повреде, поред суда из става 1. овог члана, надлежан је и суд на чијем подручју тужилац има пребивалиште, односно боравиште.

Сагласно цитираним одредбама, за суђење у конкретном случају месно су надлежна два суда: Први основни суд у Београду, као суд опште месне надлежности по седишту туженог и као суд на чијем подручју је наступила штетна последица и Основни суд у Краљеву према пребивалишту тужиоца.

У ситуацији постојања изборне надлежности, као у конкретном случају, суд коме се обратио тужилац, који је месно надлежан за суђење у смислу члана 44. став 2. у вези са ставом 1. ЗПП, није био овлашћен да се огласи месно ненадлежним и спис предмета уступи другом месно надлежном суду, јер право избора месно надлежног суда припада тужиоцу, који је тај избор учинио подношењем тужбе. У таквој процесној ситуацији, поштујући право избора тужиоца у случају изборне месне надлежности, за суђење је месно надлежан Основни суд у Краљеву.

Из наведених разлога одлучено је као у изреци, на основу члана 22. став 1. ЗПП.

**Председник већа - судија
Добрила Страјина, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**