



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Кзз 85/26
25.03.2026. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Милене Рашић, председника већа, Гордане Којић, Мирољуба Томића, Слободана Велисављевића и Дијане Јанковић, чланова већа, са саветником Врховног суда Весном Зарић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Срђана Голубовића, због кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Срђана Голубовића - адвоката Владимира Златановића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту К 95/24 од 11.07.2024. године и Вишег суда у Пироту Кж.1.бр.74/24 од 30.10.2025. године, у седници већа одржаној дана 25.03.2026. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Срђана Голубовића - адвоката Владимира Златановића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту К 95/24 од 11.07.2024. године и Вишег суда у Пироту Кж.1.бр.74/24 од 30.10.2025. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту К 95/24 од 11.07.2024. године окривљени Срђан Голубовић оглашен је кривим због извршења кривичног дела насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ и осуђен на казну затвора у трајању од три године у коју му је урачунато време проведено у притвору. Према окривљеном изречена је мера безбедности обавезног лечења алкохоличара и обавезан је на плаћање трошкова кривичног поступка.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж.1.бр.74/24 од 30.10.2025. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног и пресуда Основног суда у Пироту К 95/24 од 11.07.2024. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног Срђана Голубовића - адвокат Владимир Златановић, због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Врховном јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, те је у седници већа коју је одржао у смислу члана 490. ЗКП, без обавештења Врховног јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП), размотрио списе предмета и правноснажне пресуде против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је, по оцени навода изнетих у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је неоснован.

Бранилац окривљеног у образложењу битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП наводи да се правноснажне пресуде заснивају на исказу сведока, полицијског службеника АА, који је дат пред ВЈТ Пирот на записнику Кти.бр.4/23 од 17.03.2023. године, у ком исказу је поменути сведок детаљно говорио о обавештењима која је у својству службеног лица добио од сведока ББ, мајке окривљеног као и сведока ВВ, брата окривљеног, који сведоци су се у току поступка користили правом да не сведоче. Бранилац наводи и да је суд на главном претресу одржаном дана 26.04.2024. године, сходно члану 406. став 1. тачка 2) ЗКП, прочитао исказ сведока АА, иако није било сагласности браниоца и окривљеног да се тако поступи. По наводима захтева правноснажне пресуде се заснивају и на записнику о увиђају лица места Ктр.бр.53/23 од 24.02.2023. године, који је такође незаконит доказ, из разлога што су у исти унети искази привилегованих сведока, мајке и брата окривљеног, а који су се, како је то претходно напоменуто, у току поступка користили правом да не сведоче.

Изнети наводи захтева за заштиту законитости браниоца окривљеног се, по оцени Врховног суда, не могу прихватити као основани.

Пре свега када се ради о исказу сведока – полицијског службеника АА који је изведен на главном претресу тако што је прочитан записник о саслушању сведока пред ВЈТ Пирот Кти бр.4/23 од 17.03.2023. године, по оцени Врховног суда ради се о доказу прибављеном у складу са одредбама ЗКП (чл.91-98 ЗКП), јер се исти сведок као лице које је имало непосредна сазнања о чињеницама које се утврђују у поступку и које је на лицу места својим чулима опазио и о томе изјашњавао, осим у делу записника када се овај сведок изјашњавао о обавештењима које је у својству полицијског службеника, сходно одредби члана 288. ЗКП прикупио у разговору са грађанима, сведоцима у овом поступку ББ и ВВ.

Записник о увиђају места догађаја састављен од стране заменика јавног тужиоца ВЈТ Пирот Ктр. 53/23 дана 24.02.2023. године сачињен је сходно одредби члана 133. и 136. ЗКП, у вези извршења кривичног дела тешко убиство из члана 114. став 1. тачка 10) КЗ у селу ..., општина ..., а истом су присуствовали заменик јавног тужиоца Миљан Ранђеловић, полицијски службеници ПС Палилула, крим.инспектори и крим.техничари ПУ Пирот и у том смислу представља законит доказ јер је ради утврђивања чињеница било неопходно и спроведено непосредно опажање органа поступка.

Међутим, увиђај места догађаја од стране органа поступка у смислу одредбе члана 136. ЗКП не подразумева и саслушање сведока, а што је према садржини истог записника, заменик јавног тужиоца као орган поступка у конкретном случају учинио

јер је обавио разговор са грађанима, сада сведоцима ББ и ВВ, супротно одредби члана 95, 96. и 98. ЗКП, те се на том делу предметног записника о увиђају пресуда не може заснивати.

Дакле, основано се захтевом за заштиту законитости истиче да се правноснажне пресуде нису могле заснивати на делу записника о саслушању сведока АА пред ВЈТ Пирот Кти 4/23 од 17.03.2023. године и делу записника о увиђају места догађаја Ктр.53/23 од 24.02.2023. године.

Међутим, супротно наводима захтева браниоца окривљеног, из списка предмета произилази да нижестепени судови побијане правноснажне пресуде нису засновали искључиво на исказу сведока АА датом на записнику састављеним пред ВЈТ Пирот Кти 4/23 од 17.03.2023. године, у делу у коме се изјашњавао о томе шта су му привелеговани сведоци ББ и ВВ рекли приликом његовог доласка на лице места у својству службеног лица по пријави критичног догађаја и на и записнику о увиђају места догађаја КТР.бр.53/23 од 24.02.2023. године, у делу у коме је наведен садржај разговора поступајућег заменика јавног тужиоца са истим сведоцима, већ су чињенице везане за кривично дело насиље у породици из члана 194. став 1. КЗ, за које је окривљени правноснажно оглашен кривим и осуђен утврђене и из других доказа изведених у току поступка и то из исказа сведока АА датом на записнику састављеним пред ВЈТ Пирот Кти 4/23 од 17.03.2023. године, у делу који се односи на то где је затечен окривљени приликом доласка на лице места, где се налазио оштећени и уопште како је изгледало лице места приликом њиховог доласка и другим опажањима овог сведока на лицу места, записника о увиђају места догађаја КТР.бр.53/23 од 24.02.2023. године, у делу у коме је описано затечено лице места, одбукционом записнику Завода за судску медицину С – 185/23 од 24.02.2023. године, у коме су констатоване повреде на телу оштећеног, налазу и мишљењу вештака судске медицине др Јована Стојановића од 10.04.2023. године о механизму настанка повреда и исказу истог вештака, налазу и мишљењу Завода за судску медицину у Нишу бр.08-1054/23 од 25.04.2023. године, налазу и мишљењу Специјалне болнице за психијатријске болести „Горња Топионица“ Ниш Служба за форензичке психијатрије бр.22-3519/1 од 01.06.2023. године за окривљеног и исказу представника комисије др Зорана Светозаревића, извештају Центра за социјални рад Бела Паланка бр.560-46-299/1 од 04.04.2023. године, бр.551-76-749 од 24.03.2023. године, евиденцији из посета електронског картона пацијента сада покојног ГГ ДЗ Бела Паланка, криминалистичко – техничкој документацији од 23.02.2023. године са извештајем о форензичком прегледу лица места ПС Бела Паланка Кт 305-17/2023 од 24.02.2023. године са скицом лица места, те осталих писаних доказа као и одбрани окривљеног који је између осталог навео да је дошао у породичну кућу родитеља, да је био под дејством алкохола и да је стакло на вратима дневне собе било поломљено. Дакле, како нижестепене пресуде нису засноване само на незаконитом делу исказу сведока АА датом на записнику састављеним пред ВЈТ Пирот Кти 4/23 од 17.03.2023. године и делу записника о увиђају места догађаја КТР.бр.53/23 од 24.02.2023. и како је, по оцени Врховног суда, с обзиром на друге доказе изведене у законито спроведеном поступку, а затим појединачно и у њиховој међусобној вези оцењене у побијаним правноснажним пресудама, очигледно да би и без незаконито изведених доказа била донета иста пресуда, то самим тим неосновано бранилац окривљеног указује на битну повреду

одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, као повреду поступка која је била од апсолутног утицаја на законитост и правилност правноснажне пресуде.

Поред наведеног неосновани су и наводи захтева којима се истиче да је суд на главном претресу одржаном дана 26.04.2024. године, сходно члану 406. став 1. тачка 2) ЗКП прочитао исказ сведока АА, иако није било сагласности браниоца и окривљеног да се тако поступи обзиром да из списка предмета произилази да се у погледу доказног предлога тужиоца да се на главном претресу прочита записник о испитивању сведока АА пред ВЈТ КТИ 4/23 од 17.03.2023. године, бранилац ни окривљени на главном претресу нису противили, нити су ставили примедбе на записник.

Са изнетих разлога, Врховни суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, донео одлуку као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Весна Зарић, с.р.

Председник већа-судија
Милена Рашић, с.р.

За тачност отправака
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић