



Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 10260/2025
01.07.2026. године
Београд

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Божидар Кресојевић, адвокат из ..., против тужене ВВ из ..., чији је пуномоћник Илија Шашић, адвокат из ..., ради иселења, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8654/2019 од 16.01.2020. године, у седници одржаној 01.07.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕ ПРИХВАТА СЕ предлог Апелационог суда у Београду РЗ 7/23 од 01.06.2023. године, за одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8654/2019 од 16.01.2020. године, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Гж 8654/2019 од 16.01.2020. године.

Образложење

Пресудом Трећег основног суда у Београду П 4731/16 од 13.09.2017. године, ставом првим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца којим је тражено да се обавезе тужена да се исели из стана у ул. ... стан бр. .. у Београду, укупне површине 92,80м², те да стан ослобођен од лица и ствари преда у посед тужиоцима, као и да се обавезе тужена да тужиоцима накнади трошкове парничног поступка. Ставом другим изреке, обавезани су тужиоци да туженој солидарно накнаде трошкове поступка у износу од 185.250,00 динара.

Пресудом Апелационог суда у Београду Гж 8654/2019 од 16.01.2020. године одбијена је, као неоснована жалба тужилаца и потврђена пресуда Трећег основног суда у Београду П 4731/16 од 13.09.2017. године.

Против другостепене пресуде тужиоци су благовремено поднели ревизију због погрешне примене материјалног права са предлогом да се ревизија сматра изузетно дозвољена по члану 395. ЗПП (погрешно наведено чл. 404 ЗПП), због уједначавања судске праксе.

Према одредби члана 395. („Службени гласник РС“, број 125/04, 111/09) који се примењује на основу члана 506. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11) прописано је да је ревизија изузетно дозвољена и против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом по одредби члана

394. овог закона, када је по оцени апелационог суда о допуштености ове ревизије потребно да се размотре правна питања од општег интереса, уједначи судска пракса или када је потребно ново тумачење права.

Апелациони суд у Београду је решењем РЗ 7/23 од 01.06.2023. године предложио Врховном суду одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној.

Поступајући по предлогу Апелационог суда у Београду, Врховни суд је на основу овлашћења из члана 395. ЗПП закључио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужилаца као изузетно допуштеној. Апелациони суд није образложио своје решење којим се предлаже одлучивање по члану 395. ЗПП јер није навео постојање различитих судских одлука од значаја за праксу уколико постоје нити је навео у чему се огледа разлика у ставовима, као и да је потребно ново тумачење права.

Из наведених разлога одлучено је као у ставу првом изреке.

Врховни суд је испитао дозвољеност ревизије у границама својих овлашћења на основу одредбе члана 401. ЗПП, а у вези члана 23. Закона о изменама и допунама ЗПП („Службени гласник РС“ 55/14) и утврдио да ревизија није дозвољена.

Према члану 506. став 1. („Службени гласник РС“, бр. 72/11) поступци започети пре ступања на снагу овог закона спровешће се по одредбама тог закона („Службени гласник РС“, бр. 125/04, 111/09).

Међутим, према члану 23. став 3. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 55/14), ревизија је дозвољена у свим поступцима у којима вредност предмета спора побијаног дела прелази динарску противвредност од 40.000 Евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе, а који нису правноснажно решени до дана ступања на снагу овог закона.

У тужби поднетој суду дана 02.10.2007. године вредност предмета спора означена је на износ од 100.000,00 динара. С обзиром да је побијана другостепена пресуда донета дана 16.01.2020. године, након ступања на снагу Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 55/14), то се на ревизијски цензус примењује одредба члана 23. став 3. овог закона. Како је вредност предмета спора очигледно испод цензуса из цитиране одредбе, то ревизија тужилаца није дозвољена, па је одлучено као у ставу другом на основу одредбе члана 404. ЗПП.

**Председник већа - судија
Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић**