Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев2 2193/2024
05.03.2026. године
Б е о г р а д

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Бранислава Босиљковића, председника већа, Драгане Бољевић, Јасмине Симовић, Радославе Мађаров и Зорице Булајић, чланова већа, у парници тужиље АА из ..., чији је пуномоћник Јелена Митровић адвокат из ..., против тужене Опште болнице Ћуприја, коју заступа Александар Јовановић адвокат из ..., ради накнаде штете и уплате доприноса, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 148/23 од 24.10.2023. године, на седници одржаној дана 05.03.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о посебној ревизији тужене изјављеној против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 148/23 од 24.10.2023. године.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужене изјављена против решења Вишег суда у Јагодини Гж1 148/23 од 24.10.2023. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји П 315/20 од 27.09.2022. године констатовано је да се предлог за понављање поступка поднет од стране тужене сматра повученим и обавезана тужена да тужиљи на име приступа на рочиште одржано 27.09.2022. године исплати 10.500,00 динара.

Решењем Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји П 315/20 од 27.07.2023. године одбијен је предлог тужене за враћање у пређашње стање и предлог да се закаже рочиште за одлучивању по поднетом предлогу за понављање поступка.

Решењем Вишег суда у Јагодини Гж1 148/23 од 24.10.2023. године одбијене су као неосноване жалбе тужене и потврђено решења Основног суда у Параћину, Судска јединица у Ћуприји П 315/20 од 27.09.2022. године и решење истог суда П 315/20 од 27.07.2023. године.

Против правноснажног другостепеног решења тужена је изјавила ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. став 1. ЗПП и због погрешне примене материјалног права, с позивом на члан 404. ЗПП.

Посебна ревизија је изузетно правно средство које се због погрешне примене материјалног права може изјавити против другостепене пресуде која се не би могла побијати ревизијом. О дозвољености посебне ревизије одлучује Врховни суд, ценећи потребу одлучивања о том правном средству због разматрања правних питања од општег интереса или у интересу равноправности грађана, уједначавања судске праксе или новог тумачења права.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије, на основу члана 404. став 2. ЗПП, Врховни суд је нашао да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији тужене као изузетно дозвољеној, јер се изузетна ревизија може изјавити због погрешне примене материјалног права, а не и због погрешне примене одредаба парничног поступка. У конкретном случају побијаним другостепеним решењем потврђена су решења којим се предлог за понављање поступка сматра повученим и одлучено о предлогу за враћање у пређашње стање, што представља примену процесних правила. Стога је одлучено као у првом ставу изреке.

Испитујући побијано решење у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 1. и 5. ЗПП, Врховни и суд је утврдио да ревизија тужене није дозвољена.

Према члану 420. став 1. ЗПП, странке могу да изјаве ревизију и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно окончан, а према ставу 5. истог члана ревизија је увек дозвољена против решења другостепеног суда којим се одбацује предлог за понављање поступка и решења другостепеног суда којим се потврђује решење првостепеног суда о одбацивању предлога за понављање поступка.

У конкретном случају, ревизија у смислу цитираног члана 420. став 1. и 5. ЗПП није дозвољена, јер се не ради о решењу којим је поступак правноснажно окончан, нити о решењу којим је одбачен предлог за понављање поступка.

Са изнетих разлога, а на основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа – судија
Бранислав Босиљковић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић