**Република Србија**
**ВРХОВНИ СУД**
**Рев 7394/2025**
**10.06.2026. године**
**Б е о г р а д**

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Гордане Комненић, председника већа, др Илије Зиндовића и Марије Терзић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обојица из ..., чији је пуномоћник Душан Вујошевић, адвокат из ..., против туженог ВВ из ..., ради чинидбе, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 9631/23 од 05.09.2024. године, у седници одржаној 10.06.2026. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољена, ревизија туженог изјављена против пресуде Вишег суда у Крагујевцу Гж 9631/23 од 05.09.2024. године.

**О б р а з л о ж е њ е**

Пресудом Основног суда у Крагујевцу П 7629/22 од 07.06.2023. године, ставом првим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се обавеже тужени да са кат. парцеле .../... КО ..., чији су сувласници тужиоци, уклони каптажу сачињену од бетонских прстенова са бетонским поклопцем, поравна земљиште и парцелу врати у пређашње стање. Ставом другим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се обавеже тужени да са кат. парцеле ... КО ..., чији су сувласници тужиоци, уклони резервоар сачињен од бетонских прстенова са бетонским поклопцем, поравна земљиште и парцелу врати у пређашње стање. Ставом трећим изреке, одбијен је као неоснован тужбени захтев тужилаца да се обавеже тужени да са кат. парцела .../..., ..., ... и .../..., све КО ..., чији су сувласници тужиоци, уклони водовод сачињен од ПВЦ црева, поравна земљиште и парцеле врати у пређашње стање. Ставом четвртим изреке, обавезани су тужиоци да туженом на име накнаде трошкова парничног поступка исплати износ од 144.950,00 динара.

Виши суд у Крагујевцу је, пресудом Гж 9631/23 од 05.09.2024. године преиначио пресуду Основног суда у Крагујевцу П 7629/22 од 07.06.2023. године, тако што је под 1. усвојио тужбени захтев тужилаца и обавезао туженог да са кат. парцеле .../... КО ..., чији су сувласници тужиоци, уклони каптажу сачињену од бетонских прстенова са бетонским поклопцем, поравна земљиште и парцелу врати у пређашње стање; под 2. усвојио тужбени затхев тужилаца и обавезао туженог да са кат. парцлее ... КО ..., чији су сувласници тужиоци, уклони резервоар сачињен од бетонских прстенова са бетонским поклопцем, поравна земљиште и парцелу врати у пређашње стање; под 3. усвојио тужбени захтев тужилаца и обавезао туженог да са кат. парцела .../..., ..., ... и .../..., све у КО ..., чији су сувласници

тужиоци, уклони водовод сачињен од ПВЦ црева, поравна земљиште и парцеле врати у пређашње стање и под 4. обавезао туженог да тужиоцима на име накнаде трошкова парничног поступка ислати износ од 251.600,00 динара.

Против правноснажне пресуде донете у другом степену, тужени је благовремено изјавио ревизију, због погрешне примене материјалног права, битне повреде одредаба парничног поступка и погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања.

Испитујући дозвољеност ревизије, у смислу члана 410. став 2. тачка 1. Закона о парничном поступку – ЗПП („Службени гласник РС“, бр. 72/11... 10/23), Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 85. став 6. ЗПП, прописано је да странку мора да заступа адвокат у поступку по ванредним правним лековима, изузев ако је сама адвокат, из чега следи да овај поступак странке могу водити само преко пуномоћника из реда адвоката.

Према члану 410. став 2. тачка 1. ЗПП, ревизија је недозвољена ако ју је изјавило лице које није овлашћено на подношење ревизије, односно ако није изјављена преко пуномоћника.

У конкретном случају, ревизију је изјавио тужени преко пуномоћника адвоката ГГ, за кога није достављено пуномоћје за заступање у поступку по ревизији.

Тужени је је 16.05.2019. године дао одговор на тужбу који је саставио адвокат ГГ, али уз одговор на тужбу није доставио пуномоћје за заступање туженог, иако се на исто позвао. На прво рочиште за главну расправу приступио је адвокатски приправник ДД за адвоката ГГ, такође без приложеног пуномоћја. У току поступка на рочишта је за туженог приступао и адвокат ЂЂ, без приложеног пуномоћја а касније и адвокат ДД и адвокатски приправник ЕЕ по замеичком пуномоћју за адвоката ГГ. Међутим, до краја првостепеног поступка, па ни уз жалбу, није достављено пуномоћје туженог за заступање издато адвокату ГГ, односно пуномоћје се не налази у списима предмета. Ревизију против правноснажне пресуде тужени је изјавио преко овог адвоката, који је потписао ревизију, али уз ревизију такође није достављено пуномоћје за заступање туженог у поступку по ревизији.

Одредбом члана 29. Закона о адвокатури („Службени гласник РС“, бр. 31/11, са изменама и допунама) прописано је да је адвокат који сам саставио поднесак дужан да на њега стави свој потпис и печат, а одредбом члана 91. став 1. ЗПП, да је пуномоћник дужан да приликом предузимања прве радње у поступку поднесе пуномоћје.

Како је у ревизијском поступку ревизија у име туженог изјављена од стране адвоката ГГ, за чије заступање у овом поступку, супротно одредби члана 85. став 6. и члана 91. став 1. ЗПП, уз ревизију није достаљено пуномоћје туженог, то Врховни суд оцењује да адвокат ГГ није овлашћен за подношење ревизије у име туженог, што ревизију чини недозвољеном у смислу члана 410. став 2. тачка 1. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија**
**Гордана Комненић, с.р.**

**За тачност отправка**
**Заменик управитеља писарнице**
**Миланка Ранковић**