Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 24456/2024
02.04.2025. године
Б е о г р а д

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Драгане Маринковић, председника већа, Зорице Булајић, Ирене Вуковић, Радославе Мађаров и Драгане Бољевић, чланова већа, у парници тужилаца АА и ББ, обоје из ..., чији је заједнички пуномоћник Драган Сокнић, адвокат из ..., против тужених ВВ, ГГ и ДД, сви из ..., чији је заједнички пуномоћник Ружица Дугошија, адвокат из ..., ради сметања поседа, одлучујући о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 600/24 од 24.07.2024. године, у седници одржаној 02.04.2025. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ПРИХВАТА СЕ одлучивање о ревизији тужилаца изјављеној против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 600/24 од 24.07.2024. године у одбијајућем делу става првог изреке.

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија тужилаца изјављена против решења Вишег суда у Пожаревцу Гж 600/24 од 24.07.2024. године у одбијајућем делу става првог изреке.

ОДБИЈА СЕ захтев тужених за накнаду трошкова одговора на ревизију.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Пожаревцу П 3/24 од 18.03.2024. године, ставом првим изреке, утврђено је да је тужени ГГ сметао тужиљу АА у последњем мирном фактичком коришћењу кп. бр. ... у потесу „...“ од 14,96 ари, а која парцела представља кућни плац са две куће, шталом, две гараже, летњом кухињом, кошем, шталом и сењаком, све изграђено на кп. бр. ... КО ..., тако што је 18.05.2021. године са улазне капије улаза у двориште, насилно посекао три ланца и катанце и након тога ушао у унутрашњост дворишта која представља кућни плац и на свим објектима извршио насилну промену брава на улазним вратима две куће и то на једној приземној кући на улазним вратима и другој спратној кући на троје улазних врата, на две гараже и на вратима летње кухиње, кошу, штали и сењаку и затим самовласно ушао у ове објекте на кп. бр. ... у потесу „...“ од 14,96 ари, све уписано у листу непокретности ... КО ... . Ставом другим изреке, наложено је туженом ГГ да одмах престане са сметањем

тужиље на овакав или сличан начин, да се уздржи од даљег сметања, да омогући тужиљи несметано коришћење кп. бр. ... у потесу „...“ од 14,96 ари ближе описане у изреци, да у року од 24 сата успоставе пређашње стање на лицу места на тај начин што ће предати кључ од постављеног округлог ланца за бицикле на улазној великој капији у двориште наведених непокретности и тужиљи преда кључеве од новопостављених брава на улазним вратима две куће и то на једној приземној кући на једним вратима и другој спратној кући на троја улазна врата, на улазним вратима коша, штале, сењака и на улазним вратима летње кухиње и две гараже, исели се их ових објеката и исте објекте изграђене на кп. бр. ... КО ... преда на несметано коришћење тужиљи АА. Ставом трећим изреке, одбијен је тужбени захтев тужиоца ББ којим је тражио да се утврди да су га тужени сметали у последњем мирном фактичком коришћењу кп. бр. ... у потесу „...“ од 14,96 ари, а која парцела представља кућни плац са две куће, шталом, две гараже, летњом кухињом, кошем, шталом и сењаком, све изграђено на кп. бр. ... КО ..., тако што су 18.05.2021. године са улазне капије улаза у двориште, насилно посекли три ланца и катанце и након тога ушли у унутрашњост дворишта која представља кућни плац и на свим објектима извршили насилну промену брава на улазним вратима две куће и то на једној приземној кући на улазним вратима и другој спратној кући на троје улазних врата, на две гараже и на вратима летње кухиње, кошу, штали и сењаку и затим самовласно ушли у ове објекте на кп. бр. ... у потесу „...“ од 14,96 ари, све уписано у листу непокретности ... КО ... и из истих изнели ствари тужилаца, и да се наложи туженима да одмах престану са сметањем тужиоца на овакав или сличан начин, да се уздрже од даљег сметања, да тужиоцу омогуће несметано коришћење кп. бр. ... КО ..., да у року од 24 сата успоставе пређашње стање на лицу места на тај начин што ће предати кључ од постављеног округлог ланца за бицикле на улазној великој капији у двориште наведених непокретности и тужиоцу преда кључеве од новопостављених брава на улазним вратима две куће и то на једној приземној кући на једним вратима и другој спратној кући на троја улазна врата, на улазним вратима коша, штале, сењака и на улазним вратима летње кухиње и две гараже, исели се их ових објеката и исте објекте изграђене на кп. бр. ... КО ... преда на несметано коришћење тужиљи АА. Ставом четвртим изреке, одбијен је тужбени захтев тужилаца у односу на тужени ВВ и ДД. Ставом петим изреке, одлучено је да свака странка сноси своје трошкове поступка.

Решењем Вишег суда у Пожаревцу Гж 600/24 (2021) од 24.07.2024. године, ставом првим изреке, делимично су одбијене жалбе странака и првостепено решење је потврђено у ставовима првом, другом, трећем и четвртом изреке. Ставом другим изреке, делимично су усвојене жалбе парничних странака и решење о трошковима парничног поступка садржано у ставу петом изреке првостепеног решења преиначено тако што је обавезан тужени ГГ да тужиљи АА на име трошкова парничног поступка исплати 303.450,00 динара, а тужилац ББ је обавезан да туженима исплати трошкове парничног поступка у износу од 969.400,00 динара, а тужиља АА је обавезана да солидарно са ББ туженима ВВ и ДД на име трошкова парничног поступка исплати износ од 646.267,00 динара.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, у односу на одбијајући део става првог изреке, тужиоци су благовремено изјавили ревизију због погрешне примене материјалног права, позивајући се на члан 404. Закона о парничном поступку.

Тужени су поднели одговор на ревизију.

Одлучујући о дозвољености изјављене ревизије на основу члана 404. став 2. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 72/11, 55/14, 87/18 и 18/20), Врховни суд је оценио да нису испуњени услови за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној у смислу члана 404. став 1. ЗПП у вези члана 92. Закона о уређењу судова („Службени гласник РС“, бр. 10/23). Имајући у виду врсту спора и садржину тражене судске заштите, те начин пресуђења и разлоге нижестепених судова, у конкретном случају не постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса или правних питања у интересу равноправности грађана. Питања од значаја за судску заштиту од сметања државине, довољно су расправљена у пракси судова, па не постоји ни потреба уједначавања судске праксе нити ново тумачење права. Стога, указивање у ревизији на другачије одлуке другостепених судова, уз позивање на одлуке Уставног суда, не значи нужно и различито поступање судова, јер одлука о основаности захтева у споровима ради сметања државине у погледу последњег стања државине и насталог сметања зависи од утврђеног чињеничног стања у сваком конкретном случају.

Из изнетих разлога, одлучено је као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије на основу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 452. став 5. ЗПП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. Закона о парничном поступку, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 452. став 5. Закона о парничном поступку прописано је против решења донетих у парницама због сметања државине, ревизија није дозвољена.

Имајући у виду да тужиоци ревизијом побијају решење донето у парници због сметања државине, ревизија није дозвољена применом члана 452. став 5. ЗПП.

На основу члана 413. ЗПП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Применом члана 165. става 1. у вези члана 154. став 1. ЗПП, Врховни суд је одбио захтев тужених за накнаду трошкова одговора на ревизију јер то нису трошкови потребни за вођење ове парнице.

Председник већа – судија
Драгана Маринковић,с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић