Република Србија
ВРХОВНИ СУД
Рев 7802/2025
21.10.2026. године
Б е о г р а д

Врховни суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Андријашевић, председника већа, Иване Рађеновић, Сање Агатоновић, Марине Милановић и Татјане Ђурица, чланова већа, у поступку расправљања заоставштине иза пок. АА, бив. из ..., одлучујући о ревизији наследних учесника ББ и ВВ, обојице из ..., чији је пуномоћник Станоје Филиповић, адвокат из ..., изјављеној против решења Вишег суда у Шапцу Гж 548/24 од 12.12.2024. године, у седници одржаној 21.10.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

НЕ ДОЗВОЉАВА СЕ одлучивање о ревизији наследних учесника изјављеној против дела става другог изреке решења Вишег суда у Шапцу Гж 548/24 од 12.12.2024. године, којим је одбијена жалба учесника ББ и ВВ и првостепено решење потврђено, као изузетно дозвољеној.

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољена, ревизија наследних учесника изјављена против дела става другог изреке решења Вишег суда у Шапцу Гж 548/24 од 12.12.2024. године, којим је одбијена жалба учесника ББ и ВВ и првостепено решење потврђено.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног суда у Лозници О 1063/23 од 15.12.2023. године, на заоставштини иза смрти пок. АА, бив. из ..., преминулог ...2013. године, ближе наведеној у овом ставу изреке, за наследника на основу завештања оглашен је ГГ, син оставиоца на целокупној заоставштини и наследник је обавезан да плати таксу од 4.000,00 динара.

Решењем Вишег суда у Шапцу Гж 548/24 од 12.12.2024. године, ставом првим изреке, одбијена је жалба учесника ДД. Ставом другим изреке, преиначено је првостепено решење у делу којим је на заоставштини коју чини удео од 1/1 на помоћној згради, број зграде 1, у улици ..., површине 22 м2, која се налази на катастарској парцели број 3774, и катастарска парцела број 3774, укупне површине 1002 м2, коју чини земљиште под зградом и другим објектом, површине 22 м2, њива 1. класе, површине 980 м2, све уписано у листу непокретности број 265 КО ..., за наследника по завештању оглашен ГГ из ..., тако што је на заоставштини иза смрти пок. АА, бив. из ..., коју чини: удео од 1/1 на помоћној згради, број зграде 1, у улици ..., површине 22 м2, која се налази на катастарској парцели број 3774, и катастарска парцела број 3774, укупне површине 1002 м2, коју чини земљиште под зградом и

другим објектом, површине 22 м2, њива 1. класе, површине 980 м2, све уписано у листу непокретности број 265 КО ..., за наследнике по закону оглашени и то: ГГ из ..., син оставиоца, са уделом од 1/2, ББ из ..., унук оставиоца, са уделом од 1/4 и ВВ из ..., унук оставиоца, са уделом од 1/4, док је одбијена жалба учесника ББ из ... и ВВ из ... у преосталом оспореном делу првостепеног решења, а првостепено решење у том делу потврђено. Ставом трећим изреке, одбијен је захтев учесника ББ и ВВ за накнаду трошкова жалбеног поступка.

Против правноснажног решења донетог у другом степену, наследни учесници су благовремено изјавили ревизију због битне повреде одредаба парничног поступка и погрешне примене материјалног права, са предлогом да се о ревизији одлучи као изузетно дозвољеној применом члана 404. ЗПП.

Учесник ДД је одговорио на ревизију.

Ценећи испуњеност услова за одлучивање о ревизији као изузетно дозвољеној, у смислу одредбе члана 404. став 1. Закона о парничном поступку - ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11... 18/20 и 10/23 – други закон) у вези са чланом 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку – ЗВП („Службени гласник РС“, број 45/13... 14/22), Врховни суд је имао у виду да из навода ревизије наследних учесника не произилази да постоји потреба за разматрањем правних питања од општег интереса, односно правних питања у интересу равноправности грађана, не постоји потреба новог тумачења права, као ни неуједначена судска пракса. Поред тога, наследни учесници нису уз ревизију доставили одлуке из којих би произлазио закључак о различитом одлучивању у истој правној ствари. Сходно наведеном, нису испуњени услови из члана 404. став 1. ЗПП, на основу чега је одлучено као у ставу првом изреке.

Испитујући дозвољеност ревизије у смислу члана 410. став 2. тачка 5. у вези члана 420. став 6. ЗПП, који се примењује на основу члана 27. став 2. и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је нашао да ревизија није дозвољена.

Одредбом члана 27. став 2. Закона о ванпарничном поступку, прописано је да је у поступку у коме се одлучује о имовинско-правним стварима ревизија дозвољена под условима под којима се по Закону о парничном поступку може изјавити ревизија у имовинско-правним споровима, ако овим или другим законом није друкчије одређено.

Одредбом члана 420. став 1. ЗПП, прописано је да се ревизија може изјавити и против решења другостепеног суда којим је поступак правноснажно завршен, али применом става 2. истог члана, ревизија против решења није дозвољена у споровима у којима не би била дозвољена ревизија против правноснажне пресуде, што значи да је условљена граничном вредношћу за изјављивање ревизије, прописаном чланом 403. став 2. ЗПП.

Одредбом члана 403. став 3. ЗПП, прописано је да ревизија није дозвољена у имовинскоправним споровима ако вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења тужбе.

За оцену права на ревизију против правноснажног решења другостепеног суда у оставинском поступку, меродавна је вредност коју је предлагач – странка означила у

предлогу као вредност заоставштине, а ако то странка није учинила, меродавна је вредност на коју је плаћена или одређена судска такса. У конкретном случају оставински поступак је покренут достављањем смртовнице (састављене од стране Општине Курпањ) Основном суду у Лозници, Судска јединица у Крупњу, у којој није назначена вредност заоставштине, нити је то учињено до окончања поступка пред првостепеним судом, а наследнику је одмерена судска такса у висини од 4.000,00 динара. Такса је одређена применом тарифног броја 7. став 1. тачка 2. Закона о судским таксама важећег у време доношења одлуке, којом је прописано да за расправљање заоставштине у првостепеном поступку плаћа се паушална такса од 1.000,00 динара до 75.000,00 динара. Таксеном тарифом – тарифни број 1, Закона о судским таксама, прописано је да се преко 10.000,00 динара до 100.000,00 динара вредности, одмерава такса од 1.900,00 динара увећано за 4% од вредности предмета спора, односно такса у износу од 4.000,00 динара плаћа за тужбу према вредности предмета спора од 52.500,00 динара.

Имајући у виду да се у конкретном ради о имовинскоправном поступку, који се односи на неновчано и новчано потраживање, у коме вредност предмета спора побијаног дела не прелази динарску противвредност од 40.000 евра по средњем курсу Народне банке Србије на дан подношења предлога, то је Врховни суд нашао да ревизија није дозвољена, применом одредбе члана 403. став 3. ЗПП.

На основу члана 413. у вези члана 420. став 6. ЗПП и члана 30. став 2. ЗВП, Врховни суд је одлучио као у ставу другом изреке.

Председник већа-судија
Мирјана Андријашевић, с.р.

За тачност отправка
Заменик управитеља писарнице
Миланка Ранковић