



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ СУД СРБИЈЕ**  
**У 8208/05**  
**15.11.2006. година**  
**Београд**

Врховни суд Србије у Београду, у већу састављеном од судија: Снежане Живковић, председника већа, Мирјане Ивић и Невене Милојчић, чланова већа, са саветником Весном Карановић, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиље АА, коју заступа пуномоћник ББ, адвокат, против решења Министарства унутрашњих послова Републике Србије, Управа саобраћајне полиције 02/10 број 223-359/05 од 23.11.2005. године, у предмету издавања овлашћења за вршење техничког прегледа возила, у нејавној седници већа одржаној дана 15.11.2006. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

Тужба СЕ ОДБАЦУЈЕ.

**О б р а з л о ж е њ е**

Оспореним решењем одбијен је захтев "ББ", за добијање овлашћења за вршење техничког прегледа возила у објекту у ВВ.

У тужби поднетој овом суду тужила, као власник објекта, који је подносилац захтева "ББ" предвидео за вршење техничког прегледа возила - ВВ, оспорава законитост решења туженог органа истичући да тај објекат у потпуности задовољава услове из члана 2. став 1. Правилника о техничком прегледу возила. Наводи да "ББ" није био заинтересован за вођење управног спора против оспореног решења, али да је доставио свој одговор тужили са пратећом документацијом. Из изнетих разлога предложила је да Врховни суд Србије тужбу уважи и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога изнетих у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе Врховни суд Србије је нашао да тужбу треба одбацити.

Из оспореног решења, списка предмета као и саме тужбе произлази да је у проведеном управном поступку одлучивано о захтеву ДОО "Сим пром" за добијање овлашћења за вршење техничког прегледа возила.

Како је одредбом члана 12. Закона о управним споровима ("Службени лист СРЈ", бр. 46/96) прописано да тужилац у управном спору може бити физичко лице, правно лице или друга странка ако сматра да јој је управним актом повређено неко право или на закону засновани интерес, а с обзиром да је тужбу у овом управном спору поднела АА о чијем праву односно обавези није решавано оспореним решењем, већ је она само закуподавац објекта који је "ББ" предвидео за вршење техничког прегледа возила након добијања овлашћења по поднетом захтеву, то по налажењу овог суда она није активно легитимисана у смислу наведене одредбе Закона за подношење тужбе, јер се оспореним управним актом не дира у њено право нити на закону заснован интерес.

Следствено наведеном Врховни суд Србије је на основу члана 28. став 1. тачка 3. у вези члана 12. Закона о управним споровима одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У ВРХОВНОМ СУДУ СРБИЈЕ У БЕОГРАДУ,

дана 15.11.2006. године, У.бр. 8208/05

Записничар Председник већа-судија

Весна Карановић, с.р. Снежана Живковић, с.р.

За тачност отправка

Управитељ писарнице

Мирјана Војводић

зж