



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 254/2014
03.04.2014. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Предрага Глигоријевића, Веска Крстајића, Биљане Синановић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у кривичном предмету окривљене М.П., због кривичног дела разбојништва у подстрекавању из члана 206. став 2. у вези става 1. у вези са чланом 34. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљене – адвоката Н.Л., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К бр.158/2013 од 30.10.2013. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.4555/13 од 21.01.2014. године, у седници већа одржаној дана 03. априла 2014. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као неблагоприят, захтев за заштиту законитости браниоца окривљене М.П. – адвоката Н.Л., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Новом Саду К бр.158/2013 од 30.10.2013. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.4555/13 од 21.01.2014. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Новом Саду К бр.158/2013 од 30.10.2013. године окривљена М.П., поред осталих окривљених, оглашена је кривом због извршења кривичног дела разбојништва у подстрекавању из члана 206. став 2. у вези става 1. у вези са чланом 34. КЗ, за које дело је применом одредаба чланова 56. и 57. ЗКП осуђена на казну затвора у трајању од три године. У ову казну, окривљеној је на основу члана 63. КЗ, урачунато време проведено у притвору од 11.03.2013. до 16.05.2013. године.

Истом пресудом, на основу члана 264. став 4. ЗКП, окривљена је ослобођена плаћања судског паушала и одређено је да сви трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава суда.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.4555/13 од 21.01.2014. године, уважавањем жалби бранилаца окривљених, пресуда Вишег суда у Новом Саду К бр.158/2013 од 30.10.2013. године преиначена је само у погледу правне оцене дела у односу на све окривљене, при чему су радње окривљене М.П. правно квалификоване као кривично дело разбојништва из члана

206. став 2. у вези са чланом 34. КЗ у односу на вредност одузетих ствари која износи 2.760.679,50 динара, за које дело је окривљена применом одредаба чланова 56. и 57. КЗ осуђена на казну затвора у трајању од три године, док су у преосталом делу жалбе бранилаца окривљених и јавног тужиоца одбијене као неосноване и у непреиначеном делу првостепена пресуда потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљене М.П. – адвокат Н.Л., из разлога прописаних одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијане пресуде у целини, или делимично, у делу у којем је окривљена М.П. оглашена кривом и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да побијане пресуде преиначи у целини или делимично, тако што ће окривљену М.П. ослободити од оптужбе и одредити истовремено да се извршење правноснажне пресуде одложи, односно прекине.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета и захтев за заштиту законитости браниоца окривљене М.П., па је нашао:

Захтев је неблаговремен.

Одредбом члана 487. став 1. тачка 1. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 121/2012), који се примењује од 01.10.2013. године, прописано је да ће Врховни касациони суд у седници већа решењем одбацити захтев за заштиту законитости, уколико није поднет у року из члана 485. ст. 3. и 4. ЗКП.

Одредбом члана 485. став 4. истог законика, прописано је да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном поступку и у поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, обзиром на одредбу члана 71. тачка 5. Законика о кривичном поступку.

Из списка предмета – из доставнице која се налази у списима предмета, утврђује се да је окривљена М.П. пресуду Апелационог суда у Новом Саду Кж1 бр.4555/13 од 21.01.2014. године, примила дана 10.02.2014. године. Бранилац окривљене – адвокат Н.Л. је, према пријемном печату суда, захтев за заштиту законитости поднео лично, дана 18.03.2014. године.

Како је, дакле, бранилац окривљене П.М. захтев за заштиту законитости поднео након протеча рока од 30 дана који је прописан одредбом члана 485. став 4. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 121/2012), то је Врховни касациони суд захтев одбацио као неблаговремен, имајући у виду да је поднет након законом прописаног рока.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 1. ЗКП у вези са чланом 485. став 4. ЗКП ("Службени гласник РС" бр. 72/11 и 121/2012), донета је одлука као у изреци.

**Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.**

**Председник већа-судија
Невенка Важић, с.р.**