



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прзз 38/2014
05.12.2014. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Драгана Скока и Браниславе Апостоловић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца Птз.бр.415/14 од 24.09.2014. године против пресуде Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-112 Прж 10019/14 од 14.05.2014. године и пресуде Прекршајног суда у Новом Пазару Пр 13-3307/13-73 од 20.02.2014. године, против окривљеног М.К. из К., ... Државног универзитета у НП, у предмету прекршаја, у јавној седници већа, одржаној дана 05.12.2014. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **УВАЖАВА** и утврђује да је пресудама Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-112 Прж 10019/14 од 14.05.2014. године и Прекршајног суда у Новом Пазару Пр 13-3307/13-73 од 20.02.2014. године повређен закон.

Образложење

Пресудом Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу I-112 Прж 10019/14 од 14.05.2014. године одбијена је жалба оштећеног Р. ц. С. из Б. и потврђена је првостепена пресуда Прекршајног суда у Новом Пазару Пр 13-3307/13-73 од 20.02.2014. године, којом је окривљени М.К. из К. оглашен кривим за прекршај из члана 46. став 1. тачка 8. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и осуђен је на новчану казну у износу од 5.000,00 динара, под претњом замене казне у казну затвора услед неуплате исте, као и са обавезом плаћања трошкова поступка у паушалном износу од 700,00 динара.

Против наведених пресуда Републички јавни тужилац је подигао захтев за заштиту законитости због битне повреде одредаба прекршајног поступка из одредбе члана 234. став 2. у вези члана 130. став 2. тачка 6. Закона о прекршајима. Указује на то, да је став прекршајних судова да се у конкретном случају одбије захтев пуномоћника оштећеног, као подносиоца захтева за

покретање прекршајног поступка, за накнаду трошкова прекршајног поступка на име састава захтева за покретање прекршајног поступка, неприхватљив, имајући у виду одредбе члана 130. став 1. и члана 116. став 3. Закона о прекршајима. Прелаже да суд уважи захтев за заштиту законитости и утврди да је побијаним пресудама повређен закон.

Врховни касациони суд је обавестио о седници већа Републичког јавног тужиоца, који, иако уредно обавештен, није приступио.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијане пресуде у смислу одредбе члана 266. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" 101/05... 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је основан.

Након оцене навода у поднетом захтеву и списка предмета, Врховни касациони суд је нашао да су основани наводи захтева којима се указује на то, да су побијане пресуде донете уз битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 2. у вези члана 130. став 2. тачка 6. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 116. став 3. Закона о прекршајима је прописано да оштећени има право да сам или преко свог пуномоћника подноси и заступа захтев за покретање прекршајног поступка.

Одредбом члана 130. став 1. истог Закона је прописано да су трошкови прекршајног поступка издаци учињени поводом прекршајног поступка од његовог покретања до завршетка, а одредбом члана 130. став 2. тачка 6. је прописано да су трошкови прекршајног поступка и нужни издаци оштећеног, односно његовог законског заступника, као и награда и нужни издаци његовог пуномоћника.

Како, у конкретном случају, првостепени прекршајни суд није одлучио о трошковима оштећеног, по чијој иницијативи је покренут прекршајни поступак, то је, и по оцени овог суда, поступљено супротно цитираним одредбама Закона о прекршајима, будући да, према одредби члана 116. став 3. тачка 1. Закона о прекршајима, оштећени има право да, како сам, тако и преко свог законског заступника или пуномоћника, подноси и заступа захтев за покретање прекршајног поступка. Стога је прекршајни суд у Новом Пазару побијаном првостепеном пресудом учинио битну повреду одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 2. у вези члана 130. став 2. тачка 6. Закона о прекршајима. Како другостепени прекршајни суд, одлучујући о жалби оштећеног Р. ц. С. из Б., као подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка, није отклонио битну повреду одредаба прекршајног поступка коју је учинио првостепени прекршајни суд, тиме што није одлучио о захтеву оштећеног за накнаду трошкова поступка, већ је оценио да оштећеном не припадају трошкови које је имао током вођења овог прекршајног поступка, јер не постоји захтев у погледу писменог обрачуна за накнаду нужних издатака оштећеног и нужне издатке његовог пуномоћника, то је и он учинио исту повреду правила прекршајног поступка. У захтеву оштећеног за покретање прекршајног поступка, поднетом

првостепеном прекршајном суду дана 24.06.2013. године, подносилац захтева је предложио да се окривљени обавезе да надокнади трошкове поступка, па стога не стоји закључак Прекршајног апелационог суда, Одељења у Крагујевцу да такав захтев не постоји. У случају да првостепени или другостепени прекршајни суд нису имали довољно података у погледу висине трошкова оштећеног, требало је да поступе у смислу одредаба члана 132. ст. 2. и 3. Закона о прекршајима, што нису учинили, а Прекршајни апелациони суд, Одељење у Крагујевцу, је учинио исту повреду правила прекршајног поступка.

Оцењујући законитост побијаних пресуда, Врховни касациони суд налази да су првостепени и другостепени прекршајни суд погрешно применили одредбе, односно нису применили одредбе члана 130. ст. 1. и 2. тачка 6, те члана 116. став 3. тачка 1. Закона о прекршајима, због чега су и првостепени и другостепени прекршајни суд учинили битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 234. став 2. Закона о прекршајима.

Са изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 266. став 3. у вези члана 267. став 1. Закона о прекршајима, одлучио као у изреци пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 05.12.2014. године, Прзз 38/2014

Записничар
Весна Мраковић,с.р.

Председник већа – судија
Олга Ђуричић,с.р.