



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1125/2015
23.12.2015.године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Горана Чавлине, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у предмету осумњиченог Б.М. и др, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Б.С. – адвоката С.С., поднетом против правноснажног решења Вишег јавног тужиоца у Панчеву Кт По бр.86/2015 од 30.09.2015. године, у седници већа одржаној дана 23. децембра 2015. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Б.С. – адвоката С.С., поднет против правноснажног решења Вишег јавног тужиоца у Панчеву Кт По бр.86/2015 од 30.09.2015. године.

Образложење

Решењем Основног јавног тужиоца у Вршцу Кт бр.590/14 од 11.06.2015. године, одбачена је кривична пријава Б.С., поднета путем адвоката М.С., као и допуна кривичне пријаве поднета путем адвоката С.С., те кривична пријава М.А., Н.А. и З.А., поднета путем адвоката М.С., у делу који се односи на пријављена лица, и то Б.М., због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. КЗ и кривичног дела фасификовања службене исправе из члана 357. КЗ, те А.Ј., Д.Г. и М.Б., због кривичног дела злоупотреба положаја одговорног лица из члана 234. КЗ и кривичног дела фалсификовања службене исправе из члана 357. КЗ, због непостојања основа сумње да су извршили наведена кривична дела.

Решењем Вишег јавног тужиоца у Панчеву КТПО бр.86/2015 од 30.09.2015. године, одбијен је приговор оштећеног Б.С., поднет путем пуномоћника – адвоката С.С. против решења Основног јавног тужиоца у Вршцу Кт бр.590/14 од 11.06.2015. године, као неоснован.

Захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник оштећеног Б.С. – адвокат С.С., само против решења Вишег јавног тужиоца у Панчеву КТПО бр.86/2015 од 30.09.2015. године, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев за заштиту законитости основан и да исти усвоји, те да "донесе пресуду, сагласно члану 492. ЗКП".

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Б.С. – адвоката С.С., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Имајући у виду да су, сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости само Републички јавни тужилац и окривљени, и то окривљени искључиво преко браниоца, те да ово овлашћење није дато другим процесним субјектима ниједном законском одредбом, већ ова лица могу поднети само иницијативу Републичком јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног Б.С. – адвоката С.С. одбацио као недозвољен, обзиром да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 121/12), донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица,с.р.

Председника већа-судија
Невенка Важић,с.р.