



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 226/2016
15.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Драгише Ђорђевића, председника већа, Зорана Таталовића, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног С.Б., због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. у вези члана 33. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Б., адвоката З.К.-Т. и њеног пуномоћника, адвоката Д.Л., поднетом против правноснажних решења Апелационог суда у Нишу Кж1 213/15 од 25.09.2015. године и Кж2 768/15 од 14.10.2015. године, у седници већа одржаној дана 15.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Б., адвоката З.К.-Т. и њеног пуномоћника, адвоката Д.Л., поднет против правноснажних решења Апелационог суда у Нишу Кж1 213/15 од 25.09.2015. године и Кж2 768/15 од 14.10.2015. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж1 213/15 од 25.09.2015. године бранилац окривљеног С.Б., адвокат З.К.-Т. кажњена је новчаном казном у износу од 50.000,00 динара, јер иако уредно позвана, није приступила на претрес пред Апелационим судом у Нишу у кривичном предмету Кж1 213/15 који је заказан за 25.09.2015. године, а изостанак није оправдала.

Решењем Апелационог суда у Нишу Кж2 768/15 од 14.10.2015. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног С.Б., изјављена против решења Апелационог суда у Нишу Кж1 213/15 од 25.09.2015. године.

Против наведених правноснажних решења захтев за заштиту законитости поднели су бранилац окривљеног С.Б., адвокат З.К.-Т. и њен пуномоћник, адвокат Д.Л., због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП у вези члана 382. став 3. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијана правноснажна решења укине.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Б., адвоката З.К.-Т., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, док је ставом 3. овог члана прописано да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Одредбом члана 71. став 5. ЗКП прописано је да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени.

Следствено цитираним законским одредбама, по оцени Врховног касационог суда, бранилац није овлашћен да захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу подноси у своју корист, већ је овлашћен да то учини искључиво у корист окривљеног, што конкретно није случај, због чега је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног С.Б., адвоката З.К.-Т., оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић, с.р.

Председник већа-судија
Драгиша Ђорђевић, с.р.