



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 125/2016
24.02.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Бате Цветковића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Меденицом као записничарем, у предмету осумњиченог М.Ј. и др, због кривичног дела проузроковање стечаја из члана 235. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећене Б.В. – адвоката П.К., поднетом против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Шапцу Кт бр.1377/13 од 15.10.2015. године и Вишег јавног тужиоца у Шапцу Ктпо бр.161/15 од 17.11.2015. године, у седници већа одржаној дана 24. фебруара 2016. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене Б.В. – адвоката П.К., поднет против правноснажних решења Основног јавног тужиоца у Шапцу Кт бр.1377/13 од 15.10.2015. године и Вишег јавног тужиоца у Шапцу Ктпо бр.161/15 од 17.11.2015. године.

О б р а з л о ж е њ е

Решењем Основног јавног тужиоца у Шапцу Кт бр.1377/13 од 15.10.2015. године, одбачена је кривична пријава коју је дана 07.08.2013. године поднела оштећена Б.В. против осумњичених М.Ј. и М.В. због кривичног дела проузроковање стечаја из члана 235. став 1. КЗ, због непостојања основа сумње да су осумњичени извршили кривично дело за које се гони по службеној дужности.

Решењем Вишег јавног тужиоца у Шапцу Ктпо бр.161/15 од 17.11.2015. године, одбијен је као неоснован приговор оштећене Б.В. изјављен против решења Основног јавног тужиоца у Шапцу Кт бр.1377/13 од 15.10.2015. године.

Против наведених правноснажних решења, захтев за заштиту законитости поднео је пуномоћник оштећене Б.В. – адвокат П.К., на основу члана 485. став 1. тачка 1. у вези става 2. и 4. ЗКП, због повреде одредаба члана 438. став 2. тачка 1. и члана 16. став 2. и став 4. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд укине побијана решења и наложи Основном јавном тужиоцу у Шапцу да настави са кривичним гоњењем у поступку по кривичној пријави оштећене.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са захтевом за заштиту законитости пуномоћника оштећене Б.В. – адвоката П.К., па је нашао:

Захтев је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. Законика о кривичном поступку, прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом става 3. истог члана прописано је да окривљени може поднети захтев за заштиту законитости искључиво преко браниоца.

Имајући у виду да су, сходно цитираним законским одредбама, овлашћена лица за подношење захтева за заштиту законитости само Републички јавни тужилац бранилац и окривљени, и то окривљени искључиво преко браниоца, те да ово овлашћење није дато другим процесним субјектима ниједном законском одредбом, већ ова лица могу поднети само иницијативу Републичком јавном тужиоцу за подношење овог ванредног правног лека у складу са уставним правом подношења предлога државним органима (члан 56. Устава Републике Србије), то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећене Б.В. – адвоката П.К. одбацио као недозвољен, обзиром да је поднет од стране неовлашћеног лица.

Са свега изложеног, а на основу одредаба члана 487. став 1. тачка 2. ЗКП ("Службени гласник РС", бр. 72/11 и 121/12), донета је одлука као у изреци.

Записничар-саветник
Снежана Меденица, с.р.

За Председника већа-судија
Веско Крстајић, с.р.