



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 216/2016
16.03.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Веска Крстајића, председника већа, Биљане Синановић, Милунке Цветковић, Радмиле Драгичевић Дичић и Зорана Таталовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Р.Т., због кривичног дела силовање у покушају из члана 178. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Т., адв. Д.М., поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Чачку К 11/15 од 28.09.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1408/15 од 10.12.2015. године, у седници већа одржаној дана 16.03.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Р.Т., адв. Д.М., поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Чачку К 11/15 од 28.09.2015. године и Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1408/15 од 10.12.2015. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Чачку К 11/15 од 28.09.2015. године окривљени Р.Т. оглашен је кривим због кривичног дела силовање у покушају из члана 178. став 1. у вези члана 30. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од три године коју ће издржати по правноснажности пресуде.

Истом пресудом окривљени је обавезан да на име трошкова кривичног поступка плати износ од 14.952,00 динара од чега на име судског паушала износ од 5.000,00 динара и на име трошкова вештачења вештака медицинске струке, вештака медицинске психологије износ од 9.952,00 динара у року од 15 дана по правноснажности пресуде.

Оштећена Н.М. је за остваривање имовинскоправног захтева упућена на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Крагујевцу Кж1 1408/15 од 10.12.2015. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног Р.Т., адв. М.М. и пресуда Вишег суда у Чачку К 11/15 од 28.09.2015. године, потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног Р.Т., адв. Д.М., поднео је захтев за заштиту законитости из разлога наведених у члану 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев нема прописан садржај.

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости, наводи да је захтев поднет због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана, предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено пре свега таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и – или апелационим судом.

У конкретном случају захтев за заштиту законитости бранилац окривљеног поднео је због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), па по налажењу Врховног касационог суда, одлука против које је поднет захтев, или поступак који јој је претходио има се испитати само у границама истакнуте конкретне повреде закона, то јест суд није овлашћен да, у случају да истакнута повреда закона није јасно опредељена, испитује даље садржину захтева, прелазећи на оцењивање коју повреду закона је бранилац имао у виду.

Како бранилац окривљеног у поднетом захтеву за заштиту законитости због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП) није определио конкретну повреду закона која је учињена пред првостепеним или апелационим судом, то по налажењу Врховног касационог суда захтев нема прописан садржај (члан 484. ЗКП) и као такав је у смислу члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП одбачен, а како је и одлучено у изреци решења.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Веско Крстајић,с.р.