



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Рев2 192/2016**  
**10.03.2016. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца Б.Х. из Н.Б., кога заступа пуномоћник М.К., адвокат из Б., против тужене Републике Србије – Министарства одбране ВП 1094 Београд, коју заступа Дирекција за имовинско правне послове Београд, ради накнаде штете, у износу од 4.000.000,00 динара, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против решења Вишег суда у Београду Гж1 бр.447/15 од 25.09.2015. године, у седници већа одржаној 10.03.2016. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија тужиоца Б.Х. из Н.Б., изјављена против решења Вишег суда у Београду Гж1 бр.447/15 од 25.09.2015. године.

**Образложење**

Решењем Првог основног суда у Београду П1 бр.5113/11 од 26.01.2015. године, констатовано је да се тужба тужиоца против тужене ради накнаде штете сматра повученом.

Виши суд у Београду решењем Гж1 бр.447/15 од 25.09.2015. године одбија као неосновану жалбу тужиоца и потврђује решење Првог основног суда у Београду П1 бр.5113/11 од 26.01.2015. године.

Против другостепеног решења, тужилац изјављује благовремену ревизију. Ревизију изјављује због битне повреде одредаба парничног поступка.

Врховни касациони суд је испитао ревизијом побијано другостепено решење на начин прописан чланом 399. а у вези члана 412. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 ... 111/09) и одлучио као у изреци ревизијског решења из следећих разлога:

Ревизија тужиоца није основана.

Нижестепена решења нису захваћена битном повредом из члана 361. став 2. тачка 9. ЗПП, на коју се у ревизијском поступку пази по службеној дужности. У побијаном решењу су дати разлози о свим одлучним чињеницама

који нису међусобно нејасни, ни противречни, па се неосновано ревидент позива на битну повреду из члана 361. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку. Других битних повреда које би могле представљати основ за уважавање ревизије тужиоца нема.

Према стању у списима, првостепеним решењем констатовано је да се тужба сматра повученом, из разлога што на рочиште за главну расправу заказану за 26.01.2015. године, нису приступили тужилац ни његов пуномоћник, као ни законски заступник тужене иако су уредно позвани, а изостанак нису оправдали. Првостепени суд применом одредбе члана 296. став 2. Закона о парничном поступку одлучује да се тужба сматра повученом.

Поступајући по налогу из решења Вишег суда у Београду Гж1 бр.160/15 од 02.04.2015. године првостепени суд је заказао рочиште поводом извиђајних радњи. Том приликом пуномоћник тужиоца је навео да је добио позив у коме је стајало да је рочиште заказано тог дана 26.01.2015. године, али у згради која се налази на Новом Београду, Булевар Михајла Пупина 16, где су се раније одржавала суђења, и да је чекао у тој згради. Како до прозивке није дошло покушао је да уђе, али су врата била закључена, када му је неко од колега рекао да је суд пресељен на другу адресу.

Из повратнице у списима предмета прозилази да је позив за рочиште од 26.01.2015. године уручен пуномоћнику тужиоца дана 30.10.2014. године. На повратници се као адреса суда наводи Булевар Николе Тесле 42а. Веродостојност овог доказа није оповргнута од стране пуномоћника тужиоца другим доказним предлозима.

С обзиром на тако утврђено чињенично стање правилно је другостепени суд применио материјално-процесно право када је одбио жалбу тужиоца и потврдио првостепено решење којим је констатовано да се тужба сматра повученом.

Ревидент у ревизијским разлозима изражава супротан правни став од израженог става нижестепених судова.

Ревизијски суд не прихвата у ревизији изражене правне ставове.

Чланом 296. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“, бр. 125/04 ... 111/09) прописано је да ако са рочиште за главну расправу изостане тужилац или ако на то рочиште не дође тужени, а уредно су позвани, расправа ће се одржати са присутном странком. Ако са рочишта за главну расправу неоправдано изостану и тужени и тужилац тужба се сматра повученом, како је то прописано ставом другим наведене законске одредбе.

Имајући у виду да на рочиште за главну расправу које је било заказано за 26.01.2015. године нису приступиле парничне странке иако су биле уредно позване, а свој изостанак нису оправдале, нижестепени судови су

правилно применили материјално процесно право када су констатовали да се тужба сматра повученом.

Тужилац у ревизији устрајава са наводима које је истицао и у току жалбеног поступка да се повратница о пријему позива за главну расправу вратила и да је била оверена званичним печатом суда од стране упутиоца поштанске препоручене пошиљке - Првог основног суда у Београду, у улици Михајла Пупина број 16. Указује да пуномоћник тужиоца није био уредно обавештен о месту одржавања рочишта у новој згради првостепеног суда на Новом Београду, у улици Булевар Николе Тесле број 42, због чега нису испуњени услови из члана 296. став 2. Закона о парничном поступку за доношење побијаног решења.

Међутим ови наводи ревидента се не могу прихватити као утемељени. Ово из разлога што је позив за рочиште од 26.01.2015. године уручен пуномоћнику тужиоца дана 30.10.2014. године, а на повратници се може утврдити адреса суда у Булевару Николе Тесле број 42. Рочиште заказано дана 22.10.2014. године је било одржано у згради на Новом Београду, у улици Булевар Николе Тесле број 42, којом приликом је био присутан тужилац лично и на том рочишту наредно је заказано за 26.01.2015. године. Стога тужилац неосновано ревизијом указује да је погрешком суда био позван на рочиште дана 26.01.2015. године на адресу Булевар Михајла Пупина број 16, и да нису били испуњени услови за доношење решења у смислу члана 296. став 2. Закона о парничном поступку имајући у виду да из утврђеног чињеничног стања произилази супротно.

Наводи ревидента о погрешној примени материјално-процесног права стога се не могу прихватити, као основани.

То су разлози због којих је Врховни касациони суд одлучио као у изреци применом члана 405. став 1, а у вези члана 412. ЗПП,

**Председник већа – судија  
Бранислава Апостоловић,с.р.**