



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 437/2016
21.04.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Драгише Ђорђевића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Љ.Т., због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези са ставом 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног Љ.Т., адвоката М.П.П. из Н., поднетом против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу К.бр.2985/12 од 14.01.2016. године и 1Кв.бр.28/16 од 05.02.2016. године, у седници већа одржаној дана 21.04.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Љ.Т., адвоката М.П.П., поднет против правноснажних решења Основног суда у Алексинцу К.бр.2985/12 од 14.01.2016. године и 1Кв.бр.28/16 од 05.02.2016. године.

Образложење

Решењем Основног суда у Алексинцу К.бр.2985/12 од 14.01.2016. године обавезан је окр. Љ.Т. да приватном тужиоцу-оштећеном Д.Ц. исплати на име трошкова кривичног поступка износ од 137.625,00 динара у року од 30 дана по правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Основног суда у Алексинцу 1Кв.бр.28/16 од 05.02.2016. године, уважењем жалбе браниоца окр. Љ.Т., адв. М.П.П., преиначено је решење Основног суда у Алексинцу К.бр.2985/12 од 14.01.2016. године, тако што је окривљени обавезан да приватном тужиоцу Д.Ц. исплати на име трошкова кривичног поступка износ од 128.625,00 динара у року од 30 дана по правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Бранилац окр. Љ.Т., адв. М.П.П., поднела је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, због повреде закона-члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд утврди да је захтев основан и донесе пресуду којом се решења Основног суда у Алексинцу К.бр.2985/12 од 14.01.2016. године и 1Кв.бр.28/16 од 05.02.2016. године преиначавају и окривљени ослобађа од плаћања трошкова кривичног поступка.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у којој је размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окр. Љ.Т. је недозвољен.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева за заштиту законитости истиче повреду закона, позивајући се на општу одредбу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а из навода у образложењу захтева да су побијаним решењима приватном тужиоцу признати и трошкови кривичног поступка који нису настали кривицом окривљеног већ приватног тужиоца, односно оштећеног, и то трошкови одложеног главног претреса од 08.07.2013. године и од 07.04.2014. године, на које приватни тужилац, односно оштећени није приступио, те одложеног главног претреса од 18.03.2013. године и од 08.11.2013. године, због непоступања ОЈТ у Алексинцу, произилази да бранилац окривљеног, само формално се позивајући на повреду закона коју и не опредељује у смислу члана 485. став 4. ЗКП, у суштини оспорава начин обрачуна и висину досуђених трошкова, односно да оспорава чињенична утврђења у побијаним правноснажним решењима у погледу појединих трошкова поступка које је окривљени дужан да накнади приватном тужиоцу, односно оштећеном.

Међутим, сходно одредби члана 485. став 4. ЗКП, чињенично стање у побијаној правноснажној одлуци није разлог због којег окривљени, односно бранилац окривљеног могу поднети захтев за заштиту законитости, па је предметни захтев браниоца окр. Љ.Т. оцењен као недозвољен.

Из изнетих разлога, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.