



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 964/2016
22.08.2016. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Горана Чавлине, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Баџац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног Б.М.-Т., због кривичног дела шумска крађа из члана 275. став 2. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца И.Б., адвоката С.М. из Ч., поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Ивањици К.233/12 од 11.12.2015. године и Вишег суда у Чачку Кж бр. 31/2016 од 11.02.2016. године, у седници већа одржаној дана 22.08.2016. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца И.Б., адвоката С.М., поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Ивањици К.233/12 од 11.12.2015. године и Вишег суда у Чачку Кж бр. 31/2016 од 11.02.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Ивањици К.233/12 од 11.12.2015. године, према окривљеном Б.М.-Т., на основу члана 422. став 1. тачка 2) ЗКП одбијена је оптужба да је извршио кривично дело шумска крађа из члана 275. став 2. КЗ.

Виши суд у Чачку, пресудом Кж бр. 31/2016 од 11.02.2016. године одбио је као неосновану жалбу пуномоћника оштећеног као тужиоца И.Б. и пресуду Основног суда у Ивањици К.233/12 од 11.12.2015. године, потврдио.

Пуномоћник оштећеног као тужиоца И.Б., адвокат С.М., поднео је захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреде одредаба чл. 438. став 1. тачка 1), чл. 439. став 3. и чл. 441. став 1. Законика о кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и укине побијане правноснажне пресуде или исте преиначи на начин да окривљеног огласи кривим за кривично дело шумска крађа из члана 275. став 2. КЗ, казни на 1 годину затвора и обавезе на плаћање трошкова кривичног поступка.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа, у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. Законика о кривичном поступку (ЗКП), у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости пуномоћника оштећеног као тужиоца И.Б., адвоката С.М., је недозвољен.

Чланом 482. став 1. ЗКП прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у овом Законику. Према одредби члана 483. став 1. ЗКП, којом је одређен круг лица овлашћен за подношење захтева за заштиту законитости, овај ванредни правни лек могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац.

Из цитираних законских одредаба произилази да оштећени, као ни његов пуномоћник нису овлашћени процесни субјекти за подношење захтева за заштиту законитости, па је предметни захтев пуномоћника оштећеног као тужиоца И.Б., недозвољен.

Из изнетих разлога Врховни касациони суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези са чланом 483. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.