



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Узп 397/2016
03.11.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Мирјане Ивић, председника већа, Драгана Скока и Миломира Николића, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући по захтеву "АА" ..., које заступа пуномоћник Бранислава Китановић – Башић, адвокат из ..., за преиспитивање судске одлуке – пресуде Управног суда III-27 У 6560/14 од 19.07.2016. године, уз учешће Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, Сектора за друмски транспорт, путеве и безбедност саобраћаја, као противне странке, у предмету брисања реда вожње, у нејавној седници већа, одржаној дана 03.11.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

Захтев се **ОДБИЈА**.

ОДБИЈА СЕ захтев подносиоца за накнаду трошкова.

Образложење

Побијаном пресудом одбијена је тужба подносиоца захтева, поднета против решења Министарства саобраћаја Републике Србије – Сектора за друмски транспорт број 344-08-09575/14-04 од 07.04.2014. године, којим је брисан ред вожње под редним бројем 1 (полазак из Врњачке Бање ... у 15,15 часова) из реда вожње подносиоцу захтева – као превознику, из регистра реда вожње на линији Врњачка Бања-Крагујевац-Београд-Суботица (аутопутем), регистрован у Министарству саобраћаја Републике Србије под бројем 28624/13/5 од 24.05.2013. године.

У захтеву за преиспитивање побијане пресуде, поднетом због повреде правила поступка од утицаја на решење управне ствари и повреде материјалног права – Закона о превозу у друмском саобраћају, подносилац истиче да је он достављањем документације уз тужбу демантовао наводе решења, и то путним налозима, тахо-листовима, а што све није цењено ни у поступку пред органом управе, а ни пред судом. Указује на то, да одредба члана 20. Закона о превозу у друмском саобраћају у ставу 3. се не везује за возило у возном парку, него за неодржавање полазака, а да приложена документација указује на то, да је превоз

одржан. Како је одржао превоз у наведене дане на линији са које је брисан његов полазак из регистра реда вожње, предлаже да суд захтев уважи, а побијану пресуду преиначи или укине и накнади му трошкове поступка.

Противна странка, Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије, Сектор за друмски транспорт, путеве и безбедност саобраћаја, правни следбеник туженог органа, у одговору на захтев, навела је да је пресуда Управног суда правилна и на закону заснована, па предлаже да суд захтев одбије.

Поступајући по поднетом захтеву и испитујући побијану пресуду у границама захтева у смислу одредбе члана 54. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС" 111/09), Врховни касациони суд је нашао:

Захтев је неоснован.

Према разлозима образложења побијане пресуде, правилно је, по оцени Управног суда, одлучио тужени орган када је у поступку у коме није било повреда правила поступка, на основу правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и уз правилну примену материјалног права, брисао полазак под редним бројем 1 из реда вожње на линији Врњачка Бања-Крагујевац-Београд-Суботица (аутопутем), регистрован на тужиоца под бројем 28624/13/5 од 24.05.2013. године, јер је у спроведеном поступку утврђено да тужилац није обављао превоз под редним бројем 1 (полазак из Врњачке Бање ... у 15,15 часова) по регистрованом и овереном реду вожње, у укупном трајању дужем од 10 дана на линији Врњачка Бања-Крагујевац-Београд-Суботица (аутопутем), и то следећим данима: 02. јуна, 12. јула, 11. августа, 29. септембра, 16, 23, 24, 25, 27. и 29. октобра (укупно 16 дана).

Оцењујући законитост побијане пресуде, Врховни касациони суд налази да је пресуда донета без повреда правила поступка, уз правилну примену материјалног права. Ово стога, што је, и по налажењу Врховног касационог суда, у поступку инспекцијске контроле изршеном дана 31.12.2013. године републички инспектор за друмски саобраћај правилно оценио да су у конкретном случају испуњени услови из одредбе члана 20. став 1. тачка 3. Закона о превозу у друмском саобраћају („Службени гласник РС“ бр. 46/95...31/11) за брисање поласка под редним бројем 1 (полазак из Врњачке Бање ... у 15,15 часова) из реда вожње превознику „ББ“ из ... из регистра реда вожње на линији Врњачка Бања-Крагујевац-Београд-Суботица (аутопутем), регистрован у Министарству саобраћаја Републике Србије под бројем 28624/13/5 од 24.05.2013. године, јер је наведени превозник повремено обустављао превоз по регистрованом реду вожње у укупном трајању дужем од 10 дана у току важења реда вожње.

Суд је ценио наводе захтева, који су истицани и у тужби, којима подносилац захтева указује на то, да, Закон о превозу у друмском саобраћају не предвиђа могућност брисања реда вожње уколико је одржаван возилима која у моменту одржавања превоза по регистрованом реду вожње нису била унета у

решење о испуњености услова за обављање јавног линијског превоза путника, па налази да они нису основани, из разлога који су правилно оцењени побијаном пресудом. Одредбом члана 42. став 7. Закона о превозу у друмском саобраћају је прописано, наиме, да се у решење о испуњености услова за обављање јавног линијског превоза путника морају налазити регистарске ознаке са свих возила којима превозник обавља јавни превоз, па се поласци по регистрованом и овереном реду вожње сматрају обављеним само уколико су за превоз путника коришћена возила чије су регистарске ознаке унете у решење о испуњености услова за обављање јавног линијског превоза путника.

Са изнетих разлога, налазећи да су остали наводи захтева неосновани и да не могу да доведу до другачије одлуке суда по поднетом захтеву, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 55. став 1. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу првом диспозитива пресуде.

Врховни касациони суд је, с обзиром на то, да је захтев за преиспитивање судске одлуке одбијен, на основу одредбе члана 165. став 1. у вези члана 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС" 72/11 ... 74/13) који се сходно примењује на питања поступка решавања управних спорова која нису уређена тим законом, сагласно одредби члана 74. Закона о управним споровима, одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде.

ПРЕСУЂЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ
дана 03.11.2016. године, Узп 397/2016

Записничар,
Весна Мраковић, с.р.

Председник већа – судија,
Мирјана Ивић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

ан