



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 217/2016
31.01.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Сенти, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 31.01.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Сенти К 1071/16 од 14.12.2016. године, да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, по оптужном предлогу ОЈТ у Сенти Кто. 940/16 од 07.12.2016. године одреди Основни суд у Новом Саду.

Образложење

Основно јавно тужилаштво у Сенти поднело је Основном суду у Сенти оптужни предлог Кто 940/16 од 07.12.2016. године, против окр. АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Сенти поднео је Врховном касационом суду предлог К 1071/16 од 14.12.2016. године, да се за вођење овог кривичног поступка одреди Основни суд у Новом Саду, уз образложење да окривљени има пребивалиште у ..., да је оптужним актом предложено само извођење писаних доказа те да би се поступак лакше спровео пред Основним судом у Новом Саду.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са предлогом судије појединца Основног суда у Сенти, па је нашао да је исти неоснован.

По налажењу Врховног касационог суда разлози наведени у предлогу за преношење месне надлежности не указују да ће се поступак у конкретном случају лакше спровести пред Основним судом у Новом Саду, само због чињенице да окривљени има пребивалиште у ... Ово тим пре што је окривљеном стављено на терет извршење продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 3. у вези става 1. у вези члана 61. КЗ, да су радње извршења предметног кривичног дела

предузете у Ади, те да је за сада неизвесно да ли ће евентуално у току кривичног поступка бити потребно извођење доказа саслушањем оштећених који имају пребивалиште у Ади, која је у непосредној близини Сенте.

Стога, по налажењу Врховног касационог суда не постоје разлози процесне целисходности нити други важни разлози у смислу члана 33. ЗКП, који би оправдавали преношење месне надлежности са Основног суда у Сенти на Основни суд у Новом Саду.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. ЗКП, одлучено је као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа - судија
Радмила Драгичевић Дичић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић