



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 92/2017
07.02.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић, Бате Цветковића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окр. АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног адв. Милета Петковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Бору К 369/15 од 29.08.2016. године и Вишег суда у Зајечару Кж1 202/16 од 21.12.2016. године, у седници већа одржаној 07.02.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Бору К 369/15 од 29.08.2016. године и Вишег суда у Зајечару Кж1 202/16 од 21.12.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Бору К 369/15 од 29.08.2016. године, окр. АА оглашен је кривим због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, за које дело му је утврђена новчана казна у износу од 40.000,00 динара, у стицају са кривичним делом лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ, за које дело му је утврђена новчана казна у износу од 30.000,00 динара, па је осуђен на јединствену новчану казну у износу од 70.000,00 динара, коју је дужан да плати у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико се казна не може наплатити, замениће се казном затвора тако што ће се сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне рачунати као један дан затвора.

Виши суд у Зајечару, пресудом Кж1 202/16 од 21.12.2016. године, одбио је жалбу браниоца као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног адв. Миле Петковић поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 3. у вези члана 505. став 5. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости усвоји, обе пресуде преиначи и одбије приватну тужбу приватне тужиље ББ.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1. члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног захтев за заштиту законитости подноси због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 3. у вези члана 505. став 5. ЗКП, међутим, наведене повреде закона, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, не представљају законом дозвољене разлоге за подношење захтева за заштиту законитости.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је захтев браниоца окр. АА, оценио недозвољеним и на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Драгана Вуксановић,с.р.

Председник већа-судија
Радмила Драгичевић Дичић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић