



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 16/2017
07.02.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић Дичић, председника већа, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић, Бате Цветковића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић Милојковић као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Костића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту К 181/13 од 28.04.2016. године и Вишег суда у Пироту Кж 158/16 од 06.10.2016. године, у седници већа одржаној дана 07.02.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Костића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Пироту К 181/13 од 28.04.2016. године и Вишег суда у Пироту Кж 158/16 од 06.10.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Пироту К 181/13 од 28.04.2016. године, окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела злоупотреба службеног положаја из члана 359. став 1. КЗ за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од шест месеци и истовремено одређено да се овако утврђена казна затвора неће извршити уколико окривљени у року од једне године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело. Том пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 5.000,00 динара, а на име трошкова кривичног поступка износ од 15.000,00 динара, а такође је обавезан да на име накнаде штете ... „ББ“ из ... исплати износ од 259.935,19 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Пироту Кж 158/16 од 06.10.2016. године одбијене су као неосноване жалбе Основног јавног тужиоца у Пироту и окривљеног и пресуда Основног суда у Пироту К 181/13 од 28.04.2016. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Зоран Костић, због повреде закона из члана 439. тачка 3) и члана 441. став 3. КЗ, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе односно да исте укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење пред измењеним већем.

Након што је примерак захтева за заштиту законитости доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Костића је недозвољен.

Као разлог подношења захтева, бранилац окривљеног наводи да је правноснажним пресудама повређен Закон из члана 439. тачка 3) ЗКП, због које повреде је подношење захтева дозвољено окривљеном, преко браниоца, при чему не указује на који начин је суд одлуком о кривичној санкцији поврдио закон, а из образложења захтева и навода да је школски одбор одлуком о додели стана у закуп бр.02-183 на седници одржаној дана 14.07.2006. године доделио на коришћење окривљеном предметни стан, обзиром да исти није имао решено стамбено питање, по оцени Врховног касационог суда произлази да захтев подноси због чињеничног стања утврђеног првостепеном а потврђеном другостепеном пресудом у погледу учешћа овог окривљеног у извршењу кривичног дела у питању.

Побијајући правноснажне пресуде због повреде Закона из члана 441. став 3. ЗКП (у захтеву је погрешно означен назив закона, па је наведен Кривични законик), бранилац окривљеног у поднетом захтеву наводи да је суд погрешно утврдио износ од 259.935,19 динара, као износ који окривљени на име накнаде штете треба да исплати ошт. ... „ББ“ наводима да су сва три вештака имала различите налоге за вештачење и користили различите методе утврђивања тржишне вредности стана, због чега суд није могао да утврди да разлика између тржишне и откупне цене стана износи 259.935,19 динара.

По оцени Врховног касационог суда произлази да се овим наводима захтева оспоравају утврђене чињенице везане за разлику између тржишне и откупне цене стана и следствено томе, одлука суда да окривљеног обавезе да на име накнаде штете оштећеној школи исплати наведени износ.

Међутим, како цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП која прописује разлоге због којих окривљени преко свог браниоца сходно ограничењу његових права правима који у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5. ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог

ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Костића, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Радмила Драгичевић Дичић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић