



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 497/2016
16.11.2016. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Предрага Трифуновића, председника већа, Звездане Лутовац и Јелене Боровац, чланова већа, у радном спору тужиоца АА из ..., кога заступа пуномоћник Чедомир Николић, адвокат из ..., против тужене Агенције за приватизацију РС, коју заступа пуномоћник Виолета Митровић, адвокат из ..., ради поништаја одлуке о престанку радног односа, одлучујући о ревизији тужене изјављеној против пресуде Апелационог суда у Нишу 18 Гж1 4242/14 од 24.09.2015. године, у седници већа одржаној 16.11.2016. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужене изјављена против пресуде Апелационог суда у Нишу 18 Гж1 4242/14 од 24.09.2015. године..

Образложење

Побијаном пресудом (у ставу првом изреке) одбијена је као неоснована жалба тужене и потврђена је пресуда Основног суда у Нишу 1 П1 1606/13 од 25.03.2014. године којом је поништено решење о отказу уговора о раду од 29.04.2010. године као незаконито и тужена је обавезана да тужиоца врати на рад (адекватно радно место) и исплати на име трошкова 427.500,00 динара.

Против правноснажне другостепене пресуде, тужена је благовремено изјавила ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП, па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Тужилац је био у радном односу код тужене по основу уговора о раду од 14.06.2006. године на радном месту "... " у канцеларији ... са местом рада у ... до 13.05.2010. године. Тада му је отказан уговор о раду на основу члана 179. став 2. тачка 9. Закона о раду (вишак запослених).

У поступку који је претходио доношењу решења о отказу директор Агенције је 25.12.2009. године донео одлуку о провери квалитета рада запослених. Квалитет рада тужиоца оцењен је оценом 2 (28 бодова). После тога донет је Правилник о унутрашњој организацији и систематизацији радних места, па је Управни одбор тужене одлуком од 31.12.2009. године покренуо поступак за утврђивање вишка запослених. Одлуком од 26.02.2010. године Управни одбор је усвојио програм решавања вишка запослених. Тужиоцу је исплаћена отпремнина. Приликом вредновања рада тужиоца осим критеријума квалитета рада" није утврђиван остварени учинак према утврђеним мерилима и стандардима рада већ је оцена квалитета заснована на оцени непосредног руководиоца. Допунски критеријуми (имовно стање и др) нису коришћени.

На тако утврђено чињенично стање, правилно је примењено материјално право када је побијано решење поништено као незаконито, јер се нису стекли услови за отказ уговора о раду на иницијативу послодавца из члана 179. став 2. тачка 9. Закона о раду.

Наиме, осим закључка заснованог на квалитету рада, послодавац није вредновао радни учинак (тужилац је у току поступка истицао да је његов квантитет рада већи од других запослених).

Приликом одлучивања о тзв. "вишку запослених", послодавац није уопште применио критеријуме из чл. 38, 39, 40. и 41. Општег колективног уговора који је у време престанка радног односа био на снази и који се по члану 2. примењивао на све запослене. Наиме, по члану 39. резултати рада утврђују се на основу остварених учинака према утврђеним нормативима и стандардима рада (у конкретном случају одлука о престанку радног односа не садржи учинак тужиоца). Нема статистичких показатеља за друге запослене у погледу учинка како би се извршило упоређивање квалитета и квантитета рада.

С обзиром да је квалитет рада био једини критеријум (нису узети у обзир остали критеријуми), то је одлука о престанку радног односа незаконита.

Имајући у виду изложено, ирелевантни су ревизијски наводи у којима се истиче да је Правилник о систематизацији радних места законит, да је одлука заснована на нормативним решењима из Правилника имајући у виду, као што је истакнуто, да тужилац није свеобухватно оцењен.

На основу члана 414. ЗПП одлучено је као у изреци.

Председник већа

судија
Предраг Трифуновић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић