



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 21/2017
14.02.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Радмиле Драгичевић-Дичић, председника већа, Маје Ковачевић-Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. КЗ, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Суботици К 12/17 од 03.02.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној дана 14.02.2017. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог судије појединца Основног суда у Суботици К 12/17 од 03.02.2017. године да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због оправдане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Суботици Кто 3/17 од 09.01.2017. године одреди Основни суд у Убу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Суботици подигао је пред Основним судом у Суботици оптужни предлог Кто 3/17 од 09.01.2017. године против окривљеног АА због оправдане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ.

Судија појединац Основног суда у Суботици поднео је у смислу одредбе члана 33. ЗКП предлог да се за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због оправдане сумње да је извршио кривично дело превара из члана 208. став 1. КЗ одреди као месно надлежан Основни суд у Убу, уз образложење да окривљени има пребивалиште на територији месне надлежности Основног суда у Убу у месту ..., Општина ..., а да је оштећени ББ већ испитан као сведок и да суд може извршити увид у записник о његовом испитивању.

Врховни касациони суд је одржано седницу већа на којој је размотрио списе предмета, заједно са предлогом судије појединца Основног суда у Суботици, па је нашао да је предлог неоснован.

Наиме, одредбом члана 33. ЗКП прописано је, између осталог, да Врховни касациони суд може, на предлог судије појединца за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак.

Из списка предмета се утврђује да окривљени има пребивалиште у месту ..., Општина ..., а да је у оптужном предлогу предложено да се саслуша сведок оштећени ББ са пребивалиштем у ..., улица ...

По налажењу Врховног касационог суда, разлози изнети у предлогу за преношење месне надлежности не указују да ће се у конкретном случају поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Убу, у коме окривљени има место пребивалишта и које се налази на територији месне надлежности Основног суда у Убу, обзиром да је у оптужном предлогу јавног тужиоца предложено и саслушање сведока оштећеног ББ из ..., улица ..., за чијим саслушањем, иако је исти саслушан се може појавити потреба у даљем току доказног поступка, посебно имајући у виду да раздаљина између Суботице и Уба износи 230,92км.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 33. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

Председник већа-судија
Радмила Драгичевић-Дичић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић