



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 97/2017
06.02.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Веска Крстајића и Маје Ковачевић-Томић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Наташом Бањац, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела недозвољен промет акцизних производа у покушају из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези са чланом 19. Основног кривичног закона, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Борисава Раденковића и Љиљане Раденковић из ..., поднетом против правноснажних пресуда Општинског суда у Нишу К.бр.228/03 од 08.11.2006. године и Окружног суда у Нишу Кж.бр.914/07 од 26.06.2007. године, у седници већа одржаној дана 06.02.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблагоприятан захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Борисава Раденковића и Љиљане Раденковић, поднет против правноснажних пресуда Општинског суда у Нишу К.бр.228/03 од 08.11.2006. године и Окружног суда у Нишу Кж.бр.914/07 од 26.06.2007. године.

Образложење

Пресудом Општинског суда у Нишу К.бр.228/03 од 08.11.2006. године, изреком под I, окривљени АА, оглашен је кривим за кривично дело недозвољен промет акцизних производа у покушају из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези са чланом 19. Основног кривичног закона и изречена му је условна осуда којом му је утврђена казна затвора у трајању од 6-шест месеци која се неће извршити уколико окривљени у року од 2-две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело, а према окривљеном је изречена мера безбедности одузимања предмета-боксова страних цигарета ближе означених у изреци пресуде и обавезан је на плаћање суду паушала у износу од 25.000,00 динара у року од 15 дана од правноснажности пресуде.

Окружни суд у Нишу, пресудом Кж.бр.914/07 од 26.06.2007. године изреком под I, уважавањем жалбе Општинског јавног тужиоца у Нишу преиначио је пресуду Општинског суда у Нишу К.бр.228/03 од 08.11.2006. године у односу на окр. АА у делу одлуке о кривичној санкцији, тако што је окр. АА за кривично дело недозвољен промет акцизних производа у покушају из члана 176. став 1. Закона о пореском поступку и пореској администрацији у вези са чланом 19. Основног кривичног закона за које је првостепеном пресудом оглашен кривим

осудио на казну затвора у трајању од 6-шест месеци, док је жалбу окр. АА одбио као неосновану и првостепену пресуду у непреиначеном делу у односу на овог окривљеног потврдио. Истом пресудом под II одбијена је као неоснована жалба окр. АА изјављена против решења Општинског суда у Нишу К.бр.228/03 од 18.04.2007. године.

Браниоци окр. АА, адвокати Борисав Раденковић и Љиљана Раденковић поднели су захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда, због повреде закона-члан 485. став 1. тачка 1) Законика о кривичном поступку (ЗКП), са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев и донесе пресуду којом ће преиначити у целини првостепену и другостепену пресуду и окр. АА ослободити од оптужбе и донети ослобађајућу пресуду у смислу чл. 423. став 1. тачка 1) ЗКП, јер дело за које је окривљени осуђен по закону није кривично дело.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости бранилаца окр. АА је неблаговремен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да због повреда тог законика (члан 74., члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члана 439. тач.1) до 3) и члана 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек, што значи да се наведени рок од 30 дана рачуна од дана пријема правноснажне одлуке у вези са којом је коришћен редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, с обзиром на одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП којом су права браниоца одређена и ограничена садржином права окривљеног.

Из списка предмета утврђује се да је окр. АА другостепену пресуду Окружног суда у Нишу Кж.бр.914/07 од 26.06.2007. године, лично примио дана 01.08.2007. године, а браниоци окривљеног, адвокати Борисав Раденковић и Љиљана Раденковић поднели су захтев за заштиту законитости Врховном касационом суду путем поште дана 29.06.2016. године.

Према наведеном, захтев за заштиту законитости бранилаца окр. АА против означених правноснажних пресуда поднет је по протеклу законом прописаног рока за подношење истог из члана 485. став 4. ЗКП, па је захтев неблаговремен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Наташа Бањац,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић