



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 1732/2016
01.02.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Љубице Милутиновић, председника већа, Биљане Драгојевић и Јасминке Станојевић, чланова већа, у парници тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Јасмина Михаиловић, адвокат из ..., против тужене Републике Србије, Министарство унутрашњих послова, коју заступа Републички јавно правобранилаштво, ради поништаја решења о престанку радног односа, одлучујући о предлогу тужиоца за понављање поступка окончаног ревизијском одлуком Врховног суда Србије Рев II 797/07 од 14.02.2008. године, у седници одржаној 01.02.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ предлог тужиоца за понављање ревизијског поступка окончаног одлуком Врховног суда Србије Рев II 797/07 од 14.02.2008. године.

Образложење

Пресудом Врховног суда Србије Рев II 797/07 од 14.02.2008. године, преиначене су пресуда Општинског суда у Ваљеву П1 976/06 од 26.07.2006. године и пресуда Окружног суда у Ваљеву Гж1 699/06 од 12.12.2006. године па је одбијен као неоснован тужбени захтев којим је тужилац тражио да се пониште као незаконита решења тужене од 18.06.2003. године и 05.08.2003. године, што би тужени био дужан признати и трпети уз обавезу да тужиоца врати на рад и призна му сва права из радног односа и по основу рада почев од 30.04.2003. године до враћања на рад, као и захтев за накнаду трошкова парничног поступка.

Тужилац је поднеском од 14.06.2016. године ставио предлог за понављање поступка окончаног наведеном ревизијском одлуком позивајући се на одредбу члана 426. став 1. тачка 11. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 72/11...), наводећи да су се стекли законски услови за понављање поступка, односно да је сазнао за нове чињенице на основу које би могла бити донета повољнија одлука, конкретно, стекао је могућност да употреби одлуку Европског суда за људска права којом је утврђена повреда људског права, а то је могло да буде од утицаја на доношење повољније одлуке.

Одлучујући о предлогу тужиоца за понављање ревизијског поступка, Врховни касациони суд је у смислу члана 55. став 1. у вези члана 41. до 44. Закона о изменама и допунама Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 111/09) који се примењује на основу члана 506. Став 1 Закона о парничном

поступку („Службени гласник РС“ број 72/11 ... 55/14) , нашао да предлог није дозвољен.

Одредбом члана 422. став 1. Закона о парничном поступку („Службени гласник РС“ број 125/04, 111/09) поступак који је одлуком суда правноснажно завршен може се по предлогу странке поновити из разлога наведених у тачкама 1. до 11. овог става.

Предлог за понављање поступка подноси се увек суду који је донео одлуку у првом степену (члан 425. став 1. ЗПП), а одлуку о предлогу за понављање поступка доноси председник већа првостепеног суда (члан 428. став 1. ЗПП) осим ако се разлог за понављање поступка односи искључиво на поступак пред другостепеним судом (новелирани члан 429. ЗПП).

Имајући у виду да је тужилац поднеском од 14.06.2016. године предложио понављање ревизијског поступка иако Закон о парничном поступку према наведеним законским одредбама не прописује могућност изјављивања таквог ванредног правног средства против одлуке ревизијског суда, Врховни касациони суд налази да предлог тужиоца није дозвољен.

На основу изнетог, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци.

**Председник већа - судија
Љубица Милутиновић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић