



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Прев 80/2017**  
**24.03.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића и Звездане Лутовац, чланова већа, у парници по тужби тужиоца "АА" , ..., кога заступа пуномоћник Милан Шуковић, адвокат из ..., против туженог "ББ" , ..., кога заступа пуномоћник Мирјана Рајић Илић, адвокат из ..., ради утврђења, предаје ствари и накнаде штете, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пж 5684/16 од 14.09.2016. године, у седници већа одржаној 24. марта 2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБИЈА СЕ** као неоснована ревизија туженог изјављена против решења Привредног апелационог суда Пж 5684/16 од 14.09.2016. године.

**Образложење**

Решењем Привредног суда у Београду П 8410/2013 од 31.05.2016. године, одбачена је ревизија изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 2791/15 од 21.01.2016. године, као неблагоприятна.

Решењем Привредног апелационог суда Пж 5684/16 од 14.09.2016. године, жалба туженог одбијена је као неоснована и потврђено наведено решење Привредног суда у Београду.

Против правноснажног другостепеног решења тужени је благовремено изјавио ревизију, побијајући га због погрешне примене одредаба Закона о парничном поступку.

Испитујући побијано решење у смислу одредбе члана 408. у вези са чланом 420. став 6. ЗПП ("Службени гласник РС" 72/11), Врховни касациони суд је нашао да ревизија туженог није основана.

Према чињеничном стању утврђеном у првостепеном поступку, туженог су у овој парници заступали адвокати Жарко Боровчанин из ... и Саша Бабовић из ..., с тим што је Жарко Боровчанин у току првостепеног поступка потписивао поднеске туженог, приступао на рочишта за главну расправу испред туженог, уредно примао позиве суда за рочиште, као и друга писмена која му је суд упућивао. Исти је присуствовао рочишту за главну расправу 05.03.2015. године, када је закључена главна расправа.

Пуномоћнику туженог, адвокату Жељку Боровчанину другостепена одлука достављена је дана 03.02.2016. године, тако да је рок од 30 дана прописан чланом 403. став 1. Закона о парничном поступку истекао 04.03.2016. године. Ревизију за туженог изјавио је адвокат Саша Бабовић из ..., дана 20.05.2016. године.

Из наведених разлога, нижестепени судови су правилном применом члана 410, члана 135. став 2. Закона о парничном поступку ревизију туженог одбацили као неблагоприятну, а за своју одлуку дали су ваљане разлоге, које прихвата и овај суд.

Неосновани су наводи ревизије да је ревизија изјављена од стране адвоката коју је исти поднео благовремено, односно од дана достављања преписа пресуде.

Рок за изјављивање ревизије се рачуна од дана када је писмени отправак одлуке достављен једном од пуномоћника овлашћених за заступање.

Тражени препис пресуде и удовољавање том захтеву нису од значаја за другачије рачунање рока за изјављивање ревизије, без обзира што је захтев упутио овлашћени адвокат.

Са изложеног, а на основу члана 414. ЗПП, одлучено је као у изреци.

**Председник већа  
судија  
Др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић