



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 574/2017**  
**13.06.2017. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела неовлашћена производња и стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног, адвоката Пауна Јовановића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Зајечару Кппр бр.14/16 од 25.01.2017. године и Вишег суда у Зајечару Кв бр.55/17 од 28.04.2017. године, у седници већа одржаној 13.06.2017. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ**, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Зајечару Кппр бр.14/16 од 25.01.2017. године и Вишег суда у Зајечару Кв бр.55/17 од 28.04.2017. године.

**Образложење**

Решењем Вишег суда у Зајечару Кппр бр.14/16 од 25.01.2017. године одлучено је да награда и нужни издаци браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића, настали у предмету Вишег суда у Зајечару Кппр 14/16, у укупном износу од 11.250,00 динара, падају на терет буџетских средстава суда и имају се исплатити адвокату Пауну Јовановићу у року од 60 дана, по правноснажности решења под претњом принудног извршења.

Решењем Вишег суда у Зајечару Кв бр.55/17 од 28.04.2017. године одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Пауна Јовановића изјављена против решења Вишег суда у Зајечару Кппр бр.14/16 од 25.01.2017. године.

Против наведених правноснажних решења бранилац по службеној дужности окривљеног АА, адвокат Паун Јовановић, поднео је захтев за заштиту законитости „због повреде закона из члана 485. став 1. тачка 1) и став 4. у вези члана 441. став 4. ЗКП – повреда законских одредби приликом доношења одлуке о трошковима поступка“, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те да побијане одлуке преиначи, тако што ће адвокату Пауну Јовановићу, као браниоцу по службеној дужности окривљеног АА признати право на накнаду

трошкова кривичног поступка у износу од 193.000,00 динара које ће му бити исплаћене у року од 15 дана, по правноснажности одлуке.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца по службеној дужности окривљеног АА, адвоката по службеној дужности Пауна Јовановића, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а одредбом члана 483. став 3. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Према одредби члана 485. ЗКП када се захтев подноси због повреде закона (члан 485. став 1. тачка 1) ЗКП), окривљени преко свог браниоца а и сам бранилац који у корист окривљеног предузима све радње које може предузети окривљени у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, такав захтев може поднети само из разлога таксативно набројаних том одредбом, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом и то у року од 30 дана од када је окривљеном достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Дакле, из цитираних одредби јасно произлази да бранилац окривљеног може поднети захтев за заштиту законитости само због повреда закона таксативно набројаних у члану 485. став 4. ЗКП које су учињене на штету окривљеног.

Имајући у виду да је побијаним правноснажним решењима досуђена награда браниоцу по службеној дужности, те да је бранилац окривљеног по службеној дужности захтев за заштиту законитости поднео против наведених решења у своје име и због повреда закона учињених на своју штету на шта по закону није овлашћен у смислу цитираних законских одредби, то, по налажењу овог суда, бранилац окривљеног по службеној дужности у конкретном случају није овлашћено лице за подношење захтева за заштиту законитости.

Имајући у виду напред наведено Врховни касациони суд је, на основу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП одлучио као у изреци решења.

**Записничар-саветник,  
Олгица Козлов, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић