



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 785/2017
05.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Митића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу Кж1 524/16 од 18.10.2016. године и Апелационог суда у Нишу Кж3 2/17 од 16.03.2017. године, у седници већа одржаној 05.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблаговремен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Митића, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Нишу Кж1 524/16 од 18.10.2016. године и Апелационог суда у Нишу Кж3 2/17 од 16.03.2017. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 524/16 од 18.10.2016. године, делимично је усвојена жалба Основног јавног тужиоца у Нишу, те је преиначена пресуда Основног суда у Нишу 7К 823/15 од 13.01.2016. године, тако што је окривљени АА оглашен кривим због извршења кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 2. у вези става 1. КЗ, за које му је изречена условна осуда, којом му је утврђена казна затвора у трајању од два месеца и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од две године од правноснажности наведне пресуде не учини ново кривично дело. Пресудом је одређено да трошкови кривичног поступка падају на терет окривљеног, те да ће о њиховој висини првостепени суд накнадно одлучити посебним решењем. Оштећени ББ и ВВ су ради остваривања имовинскоправног захтева упућени на парницу.

Пресудом Апелационог суда у Нишу Кж3 2/17 од 16.03.2017. године, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, а пресуда Вишег суда у Нишу Кж1 524/16 од 18.10.2016. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Зоран Митић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд преиначи побијане

пресуде и окривљеног ослободи од оптужбе или их укине и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење, с тим да нареди да се претрес одржи пред потпуно измењеним већем.

Врховни касациони суд је на основу члана 486. став 1. ЗКП, одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП је прописано да због повреде тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред Апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног сходно правима које у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП.

Како из списка предмета и то из повратнице произилази да је окривљени АА пресуду Апелационог суда у Нишу КжЗ 2/17 од 16.03.2017. године, примио 06.04.2017. године преко члана домаћинства у смислу члана 243. став 2. ЗКП, а да је његов бранилац адвокат Зоран Митић захтев за заштиту законитости против наведених пресуда поднео 19.05.2017. године, дакле по протеку законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног оценио као неблагоприятен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић