



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Рев2 776/2017
20.04.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Браниславе Апостоловић, председника већа, Катарине Манојловић Андрић и Бранислава Босиљковића, чланова већа, у парници из радног односа тужиоца АА из ..., чији је пуномоћник Миланко Голубовић, адвокат из ..., против туженог „ББ“ из ..., кога заступа Срђан Килибарда, адвокат из ..., ради поништаја решења о отказу уговора о раду, одлучујући о ревизији туженог изјављеној против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3055/16 од 28.10.2016. године, у седници одржаној 20.04.2017. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија туженог изјављена против пресуде Апелационог суда у Новом Саду Гж1 3055/16 од 28.10.2016. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Врбасу, Судске јединице у Кули П1 93/16 (2014) од 10.06.2016. године, усвојен је тужбени захтев тужиоца па је поништено решење туженог од 16.06.2014. године о отказу уговора о раду и обавезан је тужени да тужиоца реинтегрише у процес рада као и да му накнади трошкове парничног поступка у износу од 88.500,00 динара.

Побијаном другостепеном пресудом одбијена је као неоснована жалба туженог и првостепена пресуда је потврђена.

Против правноснажне другостепене пресуде тужени је благовремено изјавио ревизију због погрешне примене материјалног права.

Врховни касациони суд је испитао побијану пресуду на основу члана 408. ЗПП па је нашао да је ревизија неоснована.

У поступку није учињена битна повреда одредаба парничног поступка из члана 374. став 2. тачка 2. ЗПП, на коју ревизијски суд пази по службеној дужности.

Решењем туженог од 16.06.2014. године, тужиоцу, запосленом на пословима „...“ отказан је уговор о раду због повреда радне дисциплине и радне обавезе. Тужиоцу је стављено на терет да је 11.04.2014. године запосленог ГГ изложио личном срамоћењу, увреди достајнства и понижењу пред другим запосленима повредивши тиме радну

дисциплину прописану уговором о раду (члана 21. став 3. тачка б - изношење или проношење нетачних чињеница у намери да се запосленом умањи углед и проузрокује штета и члан 21. став 1. тачка б - недолучно понашање према претпостављенима и осталим запосленима). Осим тога, тужиоцу је стављено да је пре истека радног времена напустио радно место, без налога или одобрења, чиме је извршио повреду радне обавезе предвиђене као основ за отказ уговора о раду (члан 5. став 5. Правилника о радном времену и евиденција обављања рада). Наведене повреде су описане и у упозорењу од 08.05.2014. године које је тужиоцу достављено на изјашњење са роком од 5 радних дана. На захтев за достављање мишљења, самостални синдикат код туженог је изразио став да не постоје разлози за отказ уговора о раду. Упозорење је достављено тужиоцу препорученом поштиљком, након чега се он изјаснио.

У погледу околности под којима је дошло до наведених повреда дисциплине суд је поклатио веру исказу тужиоца који је саслушан као странка и изјавио да је критичном приликом, када му се ГГ обратио, имао утисак да је под дејством алкохола, због његовог израза лица, због чега је решио да о догађају обавести сменовођу. Како сменовођу није нашао, обратио се шефу ДД који га је упутио да се јави службенику обезбеђења. Приликом пријављивања тужилац је тражио да остане анониман. Код туженог је извршено алкотестирање свих запослених и утврђено да ГГ није био под дејством алкохола и сачињен је записник. Даље, према Правилнику о радном времену и евиденцији обављања рада код туженог, мимо паузе, запослени приликом сваког напуштања радног места имају обавезу да се јаве сменовођи односно заменику. Међутим, према установљеној пракси код туженог, када радници напуштају радно место само ради потребе одласка у тоалет и сл. (то подразумева одсуство са радног места на краће време), запослени се не пријављује јер се такве околности не би могле испратити (одсуствовање тужиоца са радног места ради конзумирања воде и пријављивања случаја о сукобу са ГГ).

Код таквог чињеничног стања, правилно је примењено материјално право када је тужбени захтев усвојен и када је поништено решење о отказу јер се нису стекли услови за престанак радног односа на иницијативу послодавца због повреде радне обавезе учињене кривицом запосленог из члана 179. став 1. тачка 2. Закона о раду.

При просуђивању да ли је радник који је повреду проузроковао крив или не (да ли понашао онако како је требало) води се рачунао редовном току ствари и о томе шта се од разумног и пажљивог човека могло очекивати у датим околностима.

Имајући у виду све околности, као и чињеницу да се у ревизији не може оспоравати учињено чињенично стање и побијати слободно судијско уверење у погледу веродостојности исказа тужиоца, може се закључити да критичном приликом тужилац није имао намеру да запосленог ГГ срамоти, увреди, односно повреди његово достојанство и да га понизи пред другим запосленима тиме што га је пријавио надлежној служби (да је алкохолисан).

Наиме, околност да тужилац није проносио информацију да мисли да је ГГ алкохолисан, већ је тражио да остане анониман, указује да тужилац није имао намеру да срамоти било кога од запослених, која би намера била санкционисана отказом уговора о раду.

У ситуацији када је утврђена пракса код туженог, према којој запослени може (ради конзумирања воде) да одсутује са радног места на краће време, основано се може закључити да запослени критичном приликом није учинио повреду радне обавезе из члана 6. Правилника о радном времену и евиденцији.

Имајући у виду наведено, правилно је становиште нижестепених судова да тужени није доказао да је тужилац својим поступањем извршио повреду радне дисциплине (на њему је лежао терет доказивања).

Како се у поступку поводом ревизије расправљају правна, а не и чињенична питања, предмет оцене ревизијског суда нису били наводи у ревизији у којима се оспорава оцена доказа и утврђено чињенично стање јер то није дозвољено на основу члана 407. став 1. тачка 2) Закона о парничном поступку.

На основу члана 414. Закона о парничном поступку, одлучено је као у изреци пресуде.

**Председник већа-судија
Бранислава Апостоловић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић