



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 67/2017
29.06.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 61. став 1. и 5. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Нишу 7К 582/17 од 09.06.2017. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 29.06.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 61. став 1. и 5. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Нишу ЗКт 3973/15 од 24.05.2017. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Лебану.

Образложење

Основни јавни тужилац у Нишу је поднео Основном суду у Нишу, оптужни предлог ЗКт 3973/15 од 24.05.2017. године, против окривљеног АА, због продуженог кривичног дела превара из члана 208. став 1. у вези члана 61. став 1. и 5. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Нишу је поднео Врховном касационом суду образложени предлог 7К 582/17 од 09.06.2017. године, да се за вођење овог кривичног поступка као месно надлежан одреди Основни суд у Лебану.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Нишу за преношење месне надлежности, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Нишу, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је пребивалиште окривљеног АА на територији општине ..., да је осим саслушања

окривљеног, оптужним предлогом предложено и испитивање сведока ББ, чије пребивалиште је такође на територији општине ..., затим представника оштећеног ЈП „Путеви Србије“, као и увид у писмене доказе, те да није предложен ниједан други доказ, осим евентуално испитивања представника оштећеног, чије би извођење било везано за подручје надлежности Основног суда у Нишу.

Све наведене околности, по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Лебану.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.