



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 917/2017
19.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Биљане Синановић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Милана Бабића, због кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости пуномоћника АА - трећег лица, власника одузете имовине проистекле из кривичног дела, адвоката Љубомира Апро, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Тои 1/16 од 01.02.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж-Тои 2/17 од 11.05.2017. године, у седници већа одржаној 19.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости пуномоћника АА - трећег лица, власника одузете имовине проистекле из кривичног дела, адвоката Љубомира Апро, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Новом Саду Тои 1/16 од 01.02.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж-Тои 2/17 од 11.05.2017. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Новом Саду Тои 1/16 од 01.02.2017. године усвојен је захтев Вишег јавног тужиоца у Новом Саду Оик 3/13 од 18.01.2016. године за трајно одузимање имовине проистекле из кривичног дела према осуђеном лицу Милану Бабићу, ЈМБГ ..., који је осуђен пресудом Вишег суда у Новом Саду К 213/13 од 16.09.2014. године, правноснажном дана 02.09.2015. године, због извршеног кривичног дела неовлашћено стављање у промет опојних дрога из члана 246. став 1. КЗ на казну затвора у трајању од пет година, те му је трајно одузето: теретно возило марке „...“, модел „...“, са осталим подацима као у изреци решења, чији је власник треће лице - „ББ“ из ..., који је такође обавезан да накнади трошкове поступка у износу, као у изреци решења, под претњом принудног извршења.

Апелациони суд у Новом Саду донео је решење Кж-Тои 2/17 од 11.05.2017. године, којим је одбијена, као неоснована, жалба пуномоћника АА, власника, трећег лица „ББ“ изјављена против решења Вишег суда у Новом Саду Тои 1/16 од 01.02.2017. године.

Против наведених правноснажних решења пуномоћник АА - трећег лица, власника одузете имовине проистекле из кривичног дела, адвокат Љубомир Апро, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона, одредбе члана 441. став 3. ЗКП у вези члана 485. став 4. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев, те да побијана решења преиначи тако што ће захтев Вишег јавног тужиоца у Новом Саду Оик 3/13 од 18.01.2016. године одбити као неоснован или да поднети захтев усвоји а побијана решења укине и предмет врати на поновно одлучивање Вишем суду у Новом Саду.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 482. став 1. Законика о кривичном поступку прописано је да против правноснажне одлуке јавног тужиоца или суда или због повреде одредаба поступка који је претходио њеном доношењу, овлашћено лице може поднети захтев за заштиту законитости под условима прописаним у овом Законику.

Одредбом члана 483. став 1. ЗКП прописано је да захтев за заштиту законитости могу поднети Републички јавни тужилац, окривљени и његов бранилац, а чланом 483. став 3. ЗКП предвиђено је да захтев за заштиту законитости окривљени може поднети искључиво преко браниоца.

Из наведених законских одредби, јасно произлази да треће лице, власник одузете имовине проистекле из кривичног дела није овлашћен да поднесе овај ванредни правни лек - захтев за заштиту законитости. С`обзиром на напред наведено, те на чињеницу да је у конкретном случају пуномоћник АА – трећег лица, власника одузете имовине проистекле из кривичног дела, адвокат Љубомир Апро поднео захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних решења, на шта по закону нема овлашћење, Врховни касациони суд је нашао да је поднети захтев недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је поступајући на основу члана 30. став 1. Закона о уређењу судова и члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, донео одлуку као у изреци решења.

**Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.**

**Председник већа-судија,
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић