



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз Пр 24/2017
28.09.2017. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у прекршајном предмету окривљене АА, због прекршаја из члана 333. став 1. тачка 16) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, одлучујући о захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ 447/17 од 04.09.2017. године, поднетом против правноснажних пресуда Прекршајног суда у Руми, Одељења у Инђији I 7-7496/15 од 04.04.2017. године и Прекршајног Апелационог суда, Одељења у Новом Саду III - 304 Прж. 9192/17 од 09.05.2017. године, у седници већа одржаној 28.09.2017. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца ПТЗ 447/17 од 04.09.2017. године, па се **ПРЕИНАЧУЈУ** правноснажне пресуде Прекршајног суда у Руми, Одељења у Инђији I 7-7496/15 од 04.04.2017. године и Прекршајног Апелационог суда, Одељења у Новом Саду III - 304 Прж. 9192/17 од 09.05.2017. године, тако што Врховни касациони суд према окривљеној АА, на основу члана 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима, **ОБУСТАВЉА ПРЕКРШАЈНИ ПОСТУПАК** за прекршај из члана 333. став 1. тачка 16) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, због наступања апсолутне застарелости прекршајног гоњења.

Трошкови поступка падају на терет суда.

Образложење

Пресудом Прекршајног суда у Руми, Одељења у Инђији I 7-7496/15 од 04.04.2017. године, окривљена АА, оглашена је одговорном да је дана 06.07.2015. године, учинила прекршај из члана 333. став 1. тачка 16) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, за који је осуђена на новчану казну у износу од 5.000,00 динара, коју је дужна уплатити у року од 15 дана од дана правноснажности наведене пресуде, а у супротном је одређено да ће суд посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне, у смислу члана 315. Закона о прекршајима. Истом пресудом, окривљена је обавезана да на име трошкова прекршајног поступка плати паушални износ од 5.000,00 динара, у истом року као и казну.

Пресудом Прекршајног Апелационог суда, Одељења у Новом Саду III - 304 Прж. 9192/17 од 09.05.2017. године, жалба браниоца окривљене је одбијена, а пресуда Прекршајног суда у Руми, Одељења у Инђији I 7-7496/15 од 04.04.2017. године, је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, Републички јавни тужилац поднео је захтев за заштиту законитости ПТЗ 447/17 од 04.09.2017. године, због битне повреде одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 214. став 2. Закона о прекршајима, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, преиначи побијане пресуде и прекршајни поступак против окривљене АА због прекршаја из члана 331. став 1. тачка 16) Закона о безбедности саобраћаја на путевима, обустави услед наступања застарелости вођења прекршајног поступка.

Након што је поступио у смислу одредбе члана 286. став 2. Закона о прекршајима, Врховни касациони суд је одржао седницу већа, на којој је размотрио списе предмета, са пресудама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је по оцени навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца је основан.

Основано се у захтеву за заштиту законитости Републичког јавног тужиоца истиче да је побијаним правноснажним пресудама учињена битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези са чланом 214. став 2. Закона о прекршајима.

Одредбом члана 214. став 2. Закона о прекршајима, прописано је да се сведоци саслушавају појединачно и без присуства осталих сведока.

Према стању у списима, првостепени суд саслушање сведока полицијског службеника ББ, није вршио појединачно и без присуства осталих сведока, на који начин је повредио право одбране окривљене.

Наиме, из списка предмета произилази да је првостепени прекршајни суд приликом саслушања сведока полицијског службеника ББ, на записнику о саслушању сведока од 30.03.2017. године, дозволио да том саслушању присуствује и други сведок полицијски службеник ВВ, који је касније саслушан, а у вези чега је на наведени записник, бранилац окривљене ставио примедбу. Такође, из списка предмета произилази да је другостепени суд одлучујући о жалби браниоца окривљене изјављеној на првостепену пресуду, исту одбио као неосновану, са образложењем, да повреда одредбе члана 214. став 2. Закона о прекршајима није могла бити од утицаја на доношење правилне и законите пресуде. Тиме је, према налажењу Врховног касационог суда, повређено право одбране окривљене, што је утицало на законито и правилно доношење одлуке и учињена је на штету окривљене битна повреда одредаба прекршајног поступка из члана 264. став 2. тачка 4) у вези члана 214. став 2. Закона о прекршајима, што се основано истиче у поднетом захтеву.

Због учињене битне повреде одредаба прекршајног поступка, побијане пресуде би требало укинути и предмет вратити првостепеном суду на поновно одлучивање.

Међутим, како је окривљена прекршај који јој је стављен на терет, према изреци првостепене пресуде учинила дана 06.07.2015. године, то је протеком дана 06.07.2017. године, наступила апсолутна застарелост прекршајног гоњења у конкретном случају, сходно одредби члана 84. став 1. и став 7. Закона о прекршајима.

Наиме, одредбом члана 84. став 1. Закона о прекршајима, прописано је да се прекршајни поступак не може покренути ако протекне једна година од дана када је прекршај учињен, а одредбом става 7. истог члана, прописано је да прекршајно гоњење застарева у сваком случају када протекне два пута онолико времена колико се по закону тражи за застарелост гоњења.

Како се застарелост прекршајног гоњења рачуна од дана учињеног прекршаја, то је у конкретном случају застарелост наступила протеком дана 06.07.2017. године, а из којих разлога је Врховни касациони суд преиначио побијане пресуде, тако што је прекршајни поступак против окривљене обуставио на основу члана 287. став 4. у вези са чланом 248. став 1. тачка 6) Закона о прекршајима.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу члана 141. став 2. Закона о прекршајима.

Са свега изложеног, донета је одлука као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић