



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 882/2017
28.09.2017. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Јанка Лазаревића, председника већа, Бате Цветковића, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Радосављевић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка телесна повреда из члана 121. став 2. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Јеврића, поднетом против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 10.03.2017. године и правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж3 4/17 од 07.04.2017. године, у седници већа одржаној 28.09.2017. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Јеврића, поднет против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 10.03.2017. године и правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду Кж3 4/17 од 07.04.2017. године.

Образложење

Решењем Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 10.03.2017. године, одбачена је као недозвољена, молба за повраћај у пређашње стање, поднета од стране браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Јеврића.

Пресудом Апелационог суда у Београду Кж3 4/17 од 07.04.2017. године, у ставу првом изреке наведене пресуде, одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Јеврића, изјављена против решења Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 10.03.2017. године. Ставом другим изреке наведене пресуде, одбијена је као неоснована жалба пуномоћника оштећеног као тужиоца ББ, адвоката Саше Филиповића, а пресуда Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 15.12.2016. године је потврђена. У ставу трећем изреке наведене пресуде, одбачена је као неблагоприятна жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Јеврића, изјављена против пресуде Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 15.12.2016. године.

Против наведене правноснажне пресуде Апелационог суда у Београду, Кж3 4/17 од 07.04.2017. године, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Зоран Јеврић, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев и преиначи пресуду Апелационог суда у Београду Кж3 4/17 од 07.04.2017. године у

ставу првом исте „тако што ће усвојити жалбу браниоца и укинути решење Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 10.03.2017. године“, као и одлуку у ставу трећем исте „те предмет врати Апелационом суду у Београду, као суду трећег степена, да одлучи о жалби браниоца окривљеног АА од 01.02.2017. године.“ Међутим, из образложења и предлога захтева, произилази да је исти поднет и против правноснажног решења Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 10.03.2017. године.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним решењем и правноснажном пресудом против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Бранилац у захтеву истиче да је побијано решење Апелационог суда у Београду Кж1 569/15 од 10.03.2017. године, којим је као недозвољена одбачена молба за повраћај у пређашње стање, поднета од стране браниоца окривљеног АА, адвоката Зорана Јеврића, са образложењем да бранилац у смислу члана 226. ЗКП, не спада у круг лица која могу тражити повраћај у пређашње стање, према наводима захтева -незаконито, имајући у виду одредбу члана 71. тачка 5) ЗКП, којом је прописано да бранилац има право да у корист окривљеног предузима све радње које може предузети и окривљени.

Изнетим наводима, по налажењу овог суда, бранилац указује да је доношењем побијаних правноснажних одлука (решења и пресуде), повређена одредба члана 71. тачка 5) ЗКП.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 71. тачка 5) ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног, оценио као недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Радосављевић,с.р.

Председник већа-судија
Јанко Лазаревић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић