



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Кс 5/2018  
29.03.2018. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, решавајући о сукобу надлежности који је покренуо Виши суд у Београду, предлогом 8КпоЗ 34/17 од 15.03.2018. године, у седници већа одржаној 29.03.2018. године, донео је

### РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 1029/16 од 21.10.2016. године, **СТВАРНО И МЕСНО** је **НАДЛЕЖАН** Основни суд у Врбасу.

### Образложење

Основни суд у Новом Саду се решењем К 1610/16 од 10.11.2016. године, огласио месно ненадлежним за вођење поступка у кривичном предмету окривљене АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика и предмет доставио Основном суду у Врбасу као стварно и месно надлежном за поступање.

Основни суд у Врбасу се решењем К 634/16 од 15.08.2017. године, огласио стварно ненадлежним за поступање у кривичном предмету К 634/16 против окривљене АА, због кривичног дела угрожавање сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 1029/16 од 21.10.2016. године и списе предмета доставио Вишем суду у Београду, као стварно надлежном суду за поступање.

Виши суд у Београду је својим предлогом 8К ПоЗ 34/17 од 15.03.2018. године, покренуо пред Врховним касационим судом поступак за решавање сукоба надлежности, са образложењем да нема основа, нити услова да се кривични поступак води пред Вишим судом у Београду, с обзиром да је чланом 2. и 3. Закона о организацији и надлежности државних органа за борбу против високотехнолошког криминала предвиђена надлежност Одељења за борбу против високотехнолошког криминала, па како нема ни једног доказа да је дело извршено путем фејсбука како се то тврди у оптужном предлогу, то је у конкретном случају

надлежан за поступање Основни суд у Врбасу. У вези тога, у предлогу се наводи и да је Виши јавни тужилац у Београду, Одељења за високотехнолошки криминал, приликом изјашњења да ли прихата преузимање кривичног гоњења, навео да нема никаквог доказа да је окривљена кривично дело из члана 138. став 3. у вези става 1. КЗ извршила путем фејсбука.

Републички јавни тужилац је у поднеску Ктр I 5/18 од 22.03.2018. године, изнео мишљење да је за поступање у овом предмету надлежан Основни суд у Врбасу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа у којој је размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Вишег суда у Београду и мишљењем Републичког јавног тужиоца, па је нашао да је за вођење кривичног поступка против окривљене АА, због кривичног дела угрожавања сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 1029/16 од 21.10.2016. године, стварно и месно надлежан Основни суд у Врбасу.

Наиме, из списка предмета произилази да је оптужним предлогом Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 1029/16 од 21.10.2016. године, окривљеној АА, стављено на терет да је дана 18.01.2016. године, у Кули, извршила кривично дело угрожавања сигурности из члана 138. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, те да се након подношења наведеног оптужног предлога, Основни суд у Новом Саду решењем К 1610/16 од 10.11.2016. године огласио месно ненадлежним за поступање у наведеном кривичном предмету и списе предмета доставио Основном суду у Врбасу као стварно и месно надлежном суду, који се након тога својим решењем К 634/16 од 15.08.2017 године, огласио стварно ненадлежним за поступање у наведеном кривичном предмету и списе предмета доставио Вишем суду у Београду, који суд је одмах потом покренуо поступак за решавање сукоба надлежности пред Врховним касационим судом.

Одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано је, да је месно надлежан по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано. Ставом 3. тог члана, прописано је да ако је кривично дело извршено или покушано на подручјима разних судова или на граници тих подручја или је неизвесно на ком је подручју извршено или покушано, надлежан је суд на чијем подручју је прво покренут кривични поступак.

Полазећи од наведеног и цитираних законских одредби, а како је оптужним предлогом Основног јавног тужиоца у Новом Саду Кт 1029/16 од 21.10.2016. године, окривљеној АА стављено на терет да је извршила кривично дело из члана 138. став 3. у вези става 1. КЗ дана 18.01.2016. године у Кули, где је дакле, као место извршења означена Општина Кула, која спада у подручје надлежности Основног суда у Врбасу према члану 3 став 1. тачка 15. Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштава, то је по ставу Врховног касационог суда, за вођење кривичног поступка против окривљене АА, у конкретном случају стварно и месно надлежан Основни суд у Врбасу, а не Виши суд у Београду, поготово имајући у виду да се Виши јавни тужилац у Београду, Одељења за високотехнолошки криминал, приликом претходног изјашњења да ли

прихвата преузимање кривичног гоњења, изјаснио да нема никаквих доказа да је окривљена кривично дело из члана 138. став 3. у вези са ставом 1. КЗ извршила путем фејсбука, па тим пре, нема основа ни вођењу овог кривичног поступка пред Вишим судом у Београду.

Из свих изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник  
Марина Пандуровић,с.р.**

**Председник већа-судија  
Бата Цветковић,с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић