



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 402/2018
29.03.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића. Мирољуба Томића и Маје Ковачевић Томић, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела спречавање и ометање доказивања из члана 336. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Гордане Ножице, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 19К 279/16 од 17.05.2017. године и Вишег суда у Нишу Кж1 402/17 од 14.11.2017. године, у седници већа одржаној 29.03.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као неблаговремен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Гордане Ножице, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Нишу 19 К 279/16 од 17.05.2017. године и Вишег суда у Нишу Кж1 402/17 од 14.11.2017. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Нишу 19К 279/16 од 17.05.2017. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела спречавање и ометање доказивања из члана 336. став 1. КЗ, за које је осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, у коју казну му се урачунава време проведено у притвору од 09.03.2016. године до 11.03.2016. године и на новчану казну у одређеном износу од 50.000,00 динара коју је дужан платити у року од три месеца од дана правноснажности наведене пресуде, а ако то не учини, одређено је да ће суд новчану казну заменити казном затвора, тако што ће се за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан затвора. Истом пресудом, окривљени је обавезан да суду на име трошкова кривичног поступка плати износ од 19.600,00 динара и на име паушала износ од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности наведене пресуде под претњом извршења.

Пресудом Вишег суда у Нишу Кж1 402/17 од 14.11.2017. године, одбијене су као неосноване жалба Основног јавног тужиоца у Нишу и жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Гордане Ножице, а пресуда Основног суда у Нишу 19К 279/16 од 17.05.2017. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости је поднела бранилац окривљеног АА, адвокат Гордана Ножица, у смислу члана

485. став 1. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, укине побијане пресуде и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или их преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је у седници већа коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке у смислу члана 488. став 2. ЗКП, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву нашао:

Захтев за заштиту законитости је неблагоприятен.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП, је прописано да због повреда тог законика (члан 74, члан 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тач. 1) до 3) и члан 441. ст. 3. и 4.) учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом, окривљени може поднети захтев за заштиту законитости у року од 30 дана од дана када му је достављена правноснажна одлука, под условом да је против те одлуке користио редовни правни лек. Овај рок важи и рачуна се исто и за браниоца окривљеног, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП.

Како из списка предмета и то из доставнице за лично достављање, произилази да је окривљени АА, пресуду Вишег суда у Нишу Кж1 402/17 од 14.11.2017. године, лично примио 27.12.2017. године у Казнено поправном заводу у Нишу, а да је његов бранилац адвокат Гордана Ножица, захтев за заштиту законитости против наведених правноснажних пресуда поднела 14.02.2018. године, дакле по протеку законом прописаног рока из члана 485. став 4. ЗКП, то је Врховни касациони суд захтев браниоца окривљеног оценио као неблагоприятен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је на основу члана 487. став 1. тачка 1) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Марина Пандуровић,с.р.

Председник већа-судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић