



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кд 53/2018
26.04.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића и Мирољуба Томића, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, одлучујући о предлогу судије појединца Основног суда у Лозници 2К 94/18 од 27.03.2018. године, за преношење месне надлежности, у седници већа одржаној 26.04.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА, због кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Лозници Кт 1115/16 од 14.03.2018. године, **ОДРЕЂУЈЕ СЕ** Основни суд у Пожаревцу.

Образложење

Основни јавни тужилац у Лозници, је поднео Основном суду у Лозници, оптужни предлог Кт 1115/16 од 14.03.2018. године, против окривљеног АА, стављајући му на терет извршење кривичног дела превара из члана 208. став 1. Кривичног законика.

Судија појединац Основног суда у Лозници је поднео Врховном касационом суду образложени предлог 2К 94/18 од 27.03.2018. године, да се за вођење овог кривичног поступка, као месно надлежан одреди Основни суд у Пожаревцу.

Врховни касациони суд је одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета и предлог судије појединца Основног суда у Лозници, па је нашао да је предлог основан.

Одредбом члана 33. Законика о кривичном поступку је прописано да на предлог судије за претходни поступак, судије појединца или председника већа, Врховни касациони суд може за вођење кривичног поступка одредити други стварно надлежан суд, ако је очигледно да ће се тако лакше спровести поступак или ако постоје други важни разлози.

У предлогу за преношење месне надлежности судије појединца Основног суда у Лозници, наведене су околности које произилазе и из списка предмета, да је у диспозитиву оптужног предлога, јасно наведено да је кривично дело које се окривљеном ставља на терет извршено у Пожаревцу, да је пребивалиште окривљеног АА у улици ... у ..., да је поред саслушања окривљеног, оптужним предлогом предложено и испитивање оштећеног ББ, чије је пребивалиште у улици ..., у ..., да је предложено и извођење, односно увид у писмене доказе, те да није предложен ниједан доказ чије би извођење било везано за подручје Основног суда у Лозници.

Све наведене околности, по оцени Врховног касационог суда, представљају разлоге целисходности који у смислу одредбе члана 33. ЗКП, указују да ће се овај кривични поступак очигледно лакше спровести пред Основним судом у Пожаревцу.

Из изнетих разлога, на основу члана 33. Законика о кривичном поступку, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар - саветник
Марина Пандуровић, с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић