



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 94/2018
15.03.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер-Поповић, чланова већа, у поступку по предлогу предлагача "АА" из ..., кога заступа Живорад Иконовић, адвокат из ... против дужника „ББ” из ..., кога заступа Мирко Слијепчевић, адвокат из ..., ради покретања стечајног поступка, одлучујући о ревизији предлагача изјављеној против решења Привредног апелационог суда Пвж бр.499/17 од 22.11.2017. године, у седници већа одржаној дана 15.03.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољена ревизија предлагача изјављена против решења Привредног апелационог суда Пвж бр.499/17 од 22.11.2017. године.

ОДБИЈА СЕ захтев дужника за накнаду трошкова одговора на ревизију.

Образложење

Решењем Привредног суда у Сомбору Ст бр.22/16 од 20.09.2017. године, утврђено је да је повучен предлог предлагача за покретање стечајног поступка над дужником и обустављен је поступак вођен по решењу тога суда Ст бр.22/16 од 04.11.2016. године. Обавезан је дужник да предлагачу накнади трошкове поступка у износу од 80.230,00 динара.

Решењем Привредног апелационог суда Пвж бр.499/17 од 22.11.2017. године преиначена је првостепена одлука о трошковима поступка тако што је захтев предлагача за накнаду истих одбијен.

Против другостепеног решења предлагач је изјавио ревизију са позивом на одредбу чл. 403. ст. 2. т. 2. ЗПП због погрешне примене материјалног права.

Дужник је поднео одговор на ревизију. Трошкови одговора су опредељено тражени.

Врховни касациони суд је испитао дозвољеност ревизије применом чл. 410. ст. 2. у вези са чл. 403. ст. 2. ЗПП (СГРС 72/11 и 55/14) и чланом 7. ст. 1. и 43. Закона о стечају и одлучио да ревизија није дозвољена.

Чланом 7. ст. 1. Закона о стечају прописана је сходна примена одредаба ЗПП на питања која нису посебно уређена овим законом. Члан 43 истог закона прописује да се у стечајном поступку не може изјавити ревизија.

Преиначење првостепеног решења од стране другостепеног суда не утиче на дозвољеност ревизије у овом случају. Ово са разлога што се одредба чл. 403. ст. 2. т. 2. ЗПП по којој је ревизија увек дозвољена ако је другостепени суд преиначио пресуду и одлучио о захтевима странака, не примењује уколико се преиначење односи на трошкове поступка који су споредно тражење.

На основу изложеног Врховни касациони суд је ревизију одбацио применом чл. 413. ЗПП и одлучио као у изреци.

Одлука о трошковима ревизијског поступка донета је применом члана 161. став 1. у вези са чланом 150. релевантног ЗПП. Трошкови одговора на ревизију нису били неопходни те исти дужнику нису досуђени.

**Председник већа - судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић