



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 173/2018
17.05.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер Поповић, чланова већа, у парници по тужби тужиоца “АА” из ..., ..., ..., против туженог Агенција за вођење спорова у поступку приватизације, као правни следбеник Агенције за приватизацију РС из Београда, и умешача на страни туженог „ББ“ из ..., кога заступа пуномоћник Бане Јанев, адвокат из ..., ради утврђења, вредност предмета спора 94.367.000,00 динара, у поступку по ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж бр.5953/17 од 15.11.2017. године, одлучујући о предлогу за наставак поступка, у седници већа одржаној дана 17.05.2018. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ОДБИЈА СЕ предлог за наставак ревизијског поступка прекинутог решењем Врховног касационог суда Прев 57/2018 од 22.02.2018.године.

О б р а з л о ж е њ е

Врховни касациони суд је решењем Прев 57/2018 од 22.02.2018.године прекинуо поступак по ревизији тужиоца изјављеној 18.12.2017. године преко пуномоћника Љубомира Милића, адвоката из ... против пресуде Привредног апелационог суда Пж бр.5953/17 од 15.11.2017.године. Поступак је прекинут јер је тужилац брисан из надлежног регистра привредних друштава услед припајања другом привредном друштву.

Поднеском од 12.04.2018.године, који је насловљен као поднесак тужиоца, као нови тужилац је означена „ВВ“ из ..., Истим поднеском тужилац обавештава Врховни касациони суд да је брисан из судског регистра Трговачког суда у Загребу на основу решења истог суда Тт-1736486-1 од 27.09.2017.године. Како је тужилац припојен друштву „ВВ“ из ... то друштво ступа у парницу уместо тужиоца и предлаже да суд донесе и достави му решење о наставку поступка. Наводи да ће у даљем току поступка тужиоца заступати адвокат Љубомир Милић изПоднесак је оверен печатом са називом, адресом и бројем новоозначеног тужиоца. Потпис на

поднеску је нечитак, без откуцаног имена и презимена и својства лица које је потписало поднесак.

Тужена се поднеском од 27.04.2018. године изјаснила на предлог за наставак прекинутог поступка. Сматра да је поднесак непотпун и неразумљив и да исти треба вратити на уређење подносиоцу.

Одредбом члана 222. став 1. тачка 4. ЗПП („Службени гласник РС“ бр. 72/11...55/14), прописано је да суд утврђује прекид поступка када странка која је правно лице престане да постоји. Поступак који је прекинут због наведеног разлога по одредби члана 225. став 1. ЗПП наставља се када правни следбеници правног лица преузму поступак или када их суд на предлог противне стране позове да то учине. Следбеништво се у конкретном случају доказује исправама донетим у поступку припајања и регистрације статусне промене код надлежног регистра.

Поднесак упућен суду којим се тражи наставак прекинутог парничног поступка мора имати садржину прописану одредбом члана 98. став 3. и 4. ЗПП. У поднеску којим се тражи наставак поступка није наведено ко у име „ВВ“ из ... подноси предлог за наставак поступка. Такође нису пружени докази ко је овлашћени заступник тог правног лица које се означава као следбеник тужиоца у предметној парници, као ни докази о следбеништву. Стога до отклањања наведених процесних недостатака нису испуњени услови за поступање по поднетом предлогу за наставак прекинутог поступка.

На основу свега изложеног, одлучено је као у изреци.

**Председник већа – судија
Др Драгиша Б.Слијепчевић,с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић