



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 633/2018
07.06.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због четири кривична дела недавање издржавања из члана 195. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Бранке Ђуровац, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Краљеву К 451/2017 од 04.12.2017. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 26/18 од 02.02.2018. године, на седници већа одржаној дана 07.06.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Краљеву К 451/2017 од 04.12.2017. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 26/18 од 02.02.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву К 451/2017 од 04.12.2017. године окривљени АА оглашен је кривим због четири кривична дела недавање издржавања из члана 195. став 1. КЗ за која му је суд утврдио појединачне казне затвора у трајању од по два месеца те га осудио на јединствену казну затвора у трајању од седам месеци.

Истом пресудом оштећени ББ и законски заступник малолетних оштећених ВВ, ГГ и ДД - њихова мајка ЋЋ су ради остварења имовинскоправног захтева упућени на парницу. Окривљени је обавезан да суду накнади трошкове кривичног поступка и паушала, као у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Кж1 26/18 од 02.02.2018. године одбијена је, као неоснована, жалба окривљеног АА и потврђена пресуда Основног суда у Краљеву К 451/2017 од 04.12.2017. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног АА, адвокат Бранка Ђуровац, на основу члана 482. став 1. и члана 483. став 1. и 3. ЗКП поднела је захтев за заштиту законитости, због повреде закона на штету окривљеног - члана 54. Кривичног законика у вези са одредбом члана 485. став 1. Законика о кривичном поступку, уз предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев те „утврди повреду закона и донесе пресуду којом ће укинути првостепену и другостепену пресуду и предмет вратити на поновну одлуку првостепеном или апелационом суду, те одредити да се извршење правноснажне пресуде одложи, односно прекине“.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП, за његово подношење.

У вези с`тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Надаље, одредбом члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, је прописано због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Врховни касациони суд приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости испитује правноснажну одлуку или поступак који је претходио њеном доношењу у оквиру разлога из члана 485. став 1. у вези става 4. ЗКП, дела и правца побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП.

У предметном захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бранке Ђуровац, није изричито указано ни на једну од таксативно наведених повреда закона из члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, које представљају законом прописан разлог за подношење овог ванредног правног лека - захтева за заштиту законитости, од стране окривљеног преко браниоца.

Поднетим захтевом указано је на повреду кривичног закона из члана 54. Кривичног законика којим су прописана општа правила о одмеравању казне, уз образложење браниоца у чему се, по његовом виђењу, огледа повреда закона.

Како повреда закона, на коју је указано, не представља законски разлог у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, захтев је одбачен као недозвољен.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић