



**Република Србија**  
**ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД**  
**Кзз 742/2018**  
**26.06.2018. године**  
**Београд**

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић Дичић, Маје Ковачевић Томић, Соње Павловић и Радослава Петровића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Драганом Вуксановић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адв. Ненада Сацаковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К бр.215/17 од 27.02.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.82/18 од 20.04.2018. године, у седници већа одржаној 26.06.2018. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**ОДБАЦУЈЕ СЕ** као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Параћину К бр.215/17 од 27.02.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 бр.82/18 од 20.04.2018. године.

**Образложење**

Пресудом Основног суда у Параћину К бр.215/17 од 27.02.2018. године, окривљени АА, оглашен је кривим због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 3. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. КЗ, за које дело му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од једне године и истовремено одређено да се казна неће извршити уколико окривљени у року од две године по правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Одлучујући о жалби браниоца окривљеног, Виши суд у Јагодини је пресудом Кж1 бр.82/18 од 20.04.2018. године, одбио жалбу као неосновану и потврдио првостепену пресуду.

Против наведених правноснажних пресуда бранилац окривљеног адв. Ненад Сацаковић, поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде закона из члана 439. тачка 1. ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд обе пресуде укине и предмет врати на поновни поступак и одлучивање.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета са захтевом за заштиту законитости браниоца окривљеног, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 485. став 1. тачка 1. ЗКП, прописано је да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или одлуком у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон, а ставом 4. наведеног члана предвиђени су услови под којима окривљени, преко свог браниоца, може поднети захтев за заштиту законитости, а то је учињено таксативним набрајањем повреда закона које могу бити учињене у поступку пред првостепеним и жалбеним судом – члан 74, члан 438. став 1. тачка 1. и 4. и тачка 7. до 10. и став 2. тачка 1, члан 439. тачка 1. до 3. и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Бранилац окривљеног као разлог подношења захтева наводи повреду закона из члана 439. тачка 1. ЗКП, која повреда, у смислу цитиране одредбе члана 485. став 4. ЗКП, представља законом дозвољен разлог за подношење захтева за заштиту законитости.

Међутим, у образложењу захтева бранилац износи садржину оптужног предлога ОЈТ у Параћину наводећи да исти представља изреку првостепене пресуде, а затим износи своје виђење критичног догађаја, чиме у суштини оспорава чињенично стање утврђено првостепеном и потврђено другостепеном пресудом.

Како се због чињеничног стања, у смислу одредбе члана 485. став 4. ЗКП, захтев за заштиту законитости не може поднети, то је исти недозвољен.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је, на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

**Записничар-саветник,  
Драгана Вуксановић, с.р.**

**Председник већа-судија,  
Зоран Таталовић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Марина Антонић