



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Прев 455/2017
17.05.2018. година
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: др Драгише Б. Слијепчевића, као председника већа, Бранка Станића и Гордане Ајншпилер Поповић, чланова већа, у правној ствари тужиоца Акционарско друштво АА, ..., кога заступа пуномоћник Милош Богдановић, адвокат из ..., против тужених 1. ББ, ..., и 2. ВВ из ..., кога заступа пуномоћник Бранислав Скакаљевић, адвокат из ..., ради повреде жига, одлучујући о ревизији тужиоца изјављеној против пресуде Привредног апелационог суда Пж 3476/17 од 22.06.2017. године, у седници већа одржаној дана 17.05.2018. године, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована ревизија тужиоца изјављена против пресуде Привредног апелационог суда Пж 3476/17 од 22.06.2017. године.

Образложење

Првостепеном пресудом Привредног суда у Београду П 257/16 од 06.04.2017. године, у ставу I изреке одбачена је тужба у делу којим је тражено да се утврди да су тужени првог реда извозом у Републику Србију, а тужени другог реда увозом на територију Републике Србије, дистрибуцијом и продајом производа ... који је по називу, односно изгледу амбалаже сличан знаку заштићеном жигом бр. ... регистрованим на име тужиоца, повредили наведени жиг тужиоца. Ставом II изреке одбачена је тужба у делу да се утврди да је тужени првог реда стављањем у царински поступак бр. ... 32.750 паковања лекова-витамина са ознакама ..., који су произведени без сагласности тужиоца, а у циљу њиховог транзита кроз Републику Србију, повредио жиг тужиоца бр. Ставом III изреке одбачена је тужба тужиоца у делу да се утврди да су тужени стављањем у царински поступак бр. ..., 42.000 комада лекова са ознакама ..., који су произведени без сагласности тужиоца, а у циљу њиховог увоза у Републику Србију, повредили жиг тужиоца бр. Ставом IV изреке одбачена је тужба у делу да се забрани туженом првог реда да без овлашћења тужиоца извози на територију Републике Србије, а туженом другог реда да без овлашћења тужиоца увози, дистрибуира, продаје и предузима било које друге радње у погледу производа ..., који је по називу, односно изгледу амбалаже сличан знаку заштићеном жигом бр. ..., регистрованом на име тужиоца. Ставом V изреке одбачена је тужба у делу да се обавезе тужени првог реда, да о свом трошку и у присуству представника тужиоца уништи 32.750 паковања лекова -витамина са

ознакама ... који су предмет царинског поступка бр. Ставом VI изреке одбачена је тужба у делу да се обавезу тужени, да о свом трошку и у присуству представника тужиоца униште 42.000 комада лекова са ознакама ... који су предмет царинског поступка бр. Ставом VII изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу да се утврди да је тужени првог реда извозом у Републику Србију, а тужени другог реда увозом на територију Републике Србије, дистрибуцијом и продајом, производа ... и ..., који су по називу, односно изгледу амбалаже слични знаковима заштићеним жиговима бр. ... и бр. ..., регистрованим на име тужиоца, повредили наведене жигове тужиоца, као неоснован. Ставом VIII изреке одбијен је тужбени захтев тужиоца у делу да се забрани туженом првог реда да без овлашћења тужиоца извози на територију Републике Србије, а туженом другог реда да без овлашћења тужиоца увози, дистрибуира, продаје и предузима било које друге радње у погледу производа ... и ..., који су по називу, односно изгледу амбалаже слични знаковима заштићеним жиговима бр. ... и бр. ..., регистрованим на име тужиоца, као неоснован. Ставом IX изреке делимично је усвојен тужбени захтев тужиоца и утврђено да је тужени првог реда извозом у Републику Србију, а тужени другог реда увозом на територију Републике Србије, дистрибуцијом и продајом, производа Јекодерм маст и Олигојак-Se, који су по називу, односно изгледу амбалаже слични знаковима заштићеним жиговима бр. 68652, бр. 35436 и бр. 49059, регистрованим на име тужиоца, повредили наведене жигове тужиоца. Ставом X изреке забрањено је туженом првог реда да без овлашћења тужиоца извози на територију Републике Србије, а туженом другог реда да без овлашћења тужиоца увози, дистрибуира, продаје и предузима било које друге радње у погледу производа Јекодерм маст и Олигојак-Se, који су по називу, односно изгледу амбалаже слични знаковима заштићеним жиговима бр. 68652, бр. 35436 и бр. 49059, регистрованим на име тужиоца. Ставом XI изреке одбачен је предлог тужиоца за одређивање привремене мере у делу да суд: 1) забрани првотуженом да извози на територију Републике Србије, а друготуженом да увози, дистрибуира, продаје и предузима било које друге радње у погледу производа ... који је по називу, односно изгледу амбалаже сличан знаку заштићеном жигом број ..., регистрованим на име тужиоца, 2) забрани првотуженом да предузима радње у царинском поступку по царинском документу бр. ... ради транзита кроз Републику Србију 32.750 паковања лекова-витамина са ознакама ..., 3) забрани туженима да предузимају радње у царинском поступку по царинском документу ... ради увоза у Републику Србију 42.000 комада лекова са ознакама Ставом XII изреке одбијен је предлог тужиоца за одређивање привремене мере у делу да суд „забрани првотуженом да извози на територију Републике Србије, а друготуженом да увози, дистрибуира, продаје и предузима било које друге радње у погледу производа ... и ... који су по називу односно изгледу амбалаже слични знаковима заштићеним жиговима број ... и ..., регистрованим на име тужиоца. Ставом XIII изреке делимично је усвојен предлог тужиоца за одређивање привремене мере и забрањено првотуженом да извози на територију Републике Србије, а друготуженом да увози, дистрибуира, продаје и предузима било које друге радње у погледу производа Јекодерм маст и Олигојак-Se, који су по називу, односно изгледу амбалаже слични знаковима заштићеним жиговима бр. 68652, бр. 35436 и бр. 49059, регистрованим на име тужиоца. Ставом XIV изреке констатовано је да одређена привремена мера важи до правноснажног окончања поступка. Ставом XV изреке обавезани су тужени да о свом трошку објаве увод и став IX и X изреке ове пресуде у дневним листовима „Политика“ и „Блиц“ у издањима за целу земљу. Ставом XVI изреке обавезани су

тужени да солидарно исплате тужиоцу износ од 123.930,00 динара на име трошкова парничног поступка.

Привредни апелациони суд пресудом Пж 3476/17 од 22.06.2017. године у ставу првом изреке делимично одбија жалбу тужиоца као неосновану и потврђује наведену првостепену пресуду у ставу I, II, III, IV, V, VI, VII, VIII, XI и XII изреке. Ставом два изреке преиначена је наведена првостепена пресуда у ставу XVI изреке којим је одлучено о трошковима поступка и решава да се обавезују тужени да тужиоцу солидарно исплате износ од 455.430,00 динара на име трошкова парничног поступка.

Против другостепене пресуде у одбијајућем делу, тужилац изјављује благовремену и дозвољену ревизију због погрешне примене материјалног права. Трошкове је тражио и определио.

Испитујући побијану пресуду у смислу чл. 408. Закона о парничном поступку (Сл. гласник РС бр. 72/11, 55/14) Врховни касациони суд налази да ревизија тужиоца није основана.

Нижестепене пресуде нису захваћене битним повредама из члана 374. став 2. тачка 2. Закона о парничном поступку, на које се у ревизијском поступку пази по службеној дужности. Ревизијски наводи у вези утврђеног чињеничног стања, оцене доказа и оспоравање одлуке о одбацивању привремене мере, у првостепеном поступку не могу бити ревизијски разлози код побијања другостепене пресуде у смислу члана 407. Закона о парничном поступку. Навод ревизије да је побијана пресуда захваћена битном повредом из члана 374. став 2. тачка 12. Закона о парничном поступку без утицаја је на одлучивање јер наведена битна повреда такође не може бити ревизијски разлог у смислу члана 407. Закона о парничном поступку.

Према утврђеном чињеничном стању тужилац је носилац жигова Јекодерм – у графичком решењу, Олиговит 20 – у графичком решењу, Олигогал – у речи, Олигогал Se - у графичком решењу, ... – у графичком решењу и ... – у графичком решењу, за територију Републике Србије, поводом чије повреде је поднета тужба у овом поступку. Царински орган РС је прекинуо два царинска поступка и задржао производе обележене знаком ... које је првотужени ББ извезао из Републике Македоније, односно које друготужени ВВ увози у Републику Србију и то дана 15.12.2015. године лекове – витамине у количини од 32.570 паковања и дана 22.12.2015. године лекове – витамине у количини од 42.000 паковања. Из дописа тужиоца од дана 03.12.2009. године и 26.03.2012. године (састављених на меморандуму тужиоца, снабдевених потписом и печатом тужиоца), упућених друготуженом ВВ утврђено је да је на повреду тужиочевог жига бр. ... тужилац упозорио још 2007. године, а 2009. године и друготуженом ВВ. Ни у једном од наведених дописа не помиње се разлика у амбалажи производа тужиоца и производа првотуженог ББ, при чему и из Уверења за жиг од 23.10.2015. године произилази да се ради о жигу са правом првенства од 30.05.2003. године, те да он у свом графичком опису током година није мењан. Из налаза и мишљења судског вештака утврђено је да тужени у периоду од три године пре дана подношења тужбе, нису извозили и увозили производе ... и ... на

територију Републике Србије, при чему наведена чињеница да није било увоза ових производа, током поступка међу странкама није била спорна.

Имајући у виду овако утврђено чињенично стање нижестепени судови закључују да је тужилац преклудирао да тражи судску заштиту због повреде или угрожавања жига бр. ... који се односи на производ ... и одређивањем привремене мере. Такође, судови закључују да није било описане повреде жигова тужиоца бр. ... и бр. ... јер није дошло до њиховог неовлашћеног коришћења од стране тужених.

Неоснован је ревизијски навод тужиоца да се благовременост тужбе може ценити само у односу на повреду жига утврђену правноснажном пресудом, а не на основу других доказа.

Почетак рокова за остварење судске заштите се сагласно одредби члана 74. Закона о жиговима рачуна од дана сазнања за повреду жига и учињене повреде. То је објективна чињеница о насталој повреди и субјективни однос о постојању исте, власника жига. Стога нема места ставу да се само правноснажном пресудом може утврдити повреда и тек потом и остварити право на заштиту жига.

Неоснована је ревизијска тврдња о погрешној примени материјалног права у односу на одлуку о заштити жига бр. Неспорно је да се власнику жига може повредити право и покретањем царинског поступка за увоз робе. Међутим тужбом је тражено да се утврди да је тужени првог реда ББ, извозио, а тужени другог реда ВВ увозио у Републику Србију, продавао и дистрибуирао производе ... и ..., што у току поступка није доказано. Напротив, утврђено је да у периоду трајања првостепеног поступка од 18.01.2013. године до 18.01.2016. године није вршен увоз тих производа (претходни увоз је обустављен, па није релевантан).

Из наведених разлога применом члана 414 став 1. Закона о парничном поступку Врховни касациони суд је одбио ревизију тужиоца као неосновану и одлучио као у изреци пресуде.

**Председник већа-судија
др Драгиша Б. Слијепчевић, с.р.**

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић