



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 741/2018
05.07.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Мирољуба Томића, Биљане Синановић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног Зец Немање, због кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Дејана Ћасића, поднетом против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К 82/16 од 01.11.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1312/17 од 27.02.2018. године, у седници већа одржаној дана 05.07.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ, као недозвољен, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног Зец Немање, поднет против правноснажних пресуда Вишег суда у Зрењанину К 82/16 од 01.11.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1312/17 од 27.02.2018. године.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Зрењанину К 82/16 од 01.11.2017. године, окривљени Зец Немања оглашен је кривим због извршеног кривичног дела тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 2. у вези члана 289. став 1. Кривичног законика и осуђен на казну затвора у трајању од три године, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 19.05.2016. до 29.08.2016. године, те му је изречена мера безбедности забране управљања моторним возилом „Б“ категорије у трајању од три године, по правноснажности пресуде, с тим да се време проведено на издржавању казне затвора не урачунава у време трајања ове мере.

Окривљени је обавезан да суду накнади трошкове кривичног поступка и паушала, као у изреци пресуде, те су наследници иза оштећених покојне АА и покојне ББ упућени на парницу ради остварења имовинскоправног захтева.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1312/17 од 27.02.2018. године одбијене су, као неосноване, жалбе бранилаца окривљеног Зец Немање и Вишег јавног тужиоца у Зрењанину и потврђена пресуда Вишег суда у Зрењанину К 82/16 од 01.11.2017. године.

Против наведених правноснажних пресуда, бранилац окривљеног Зец Немање, адвокат Дејан Ћасић, поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде закона - члана 485. став 1. тачка 1) и став 2. ЗКП, уз предлог Врховном касационом суду да побијане пресуде преиначи тако што ће окривљеног Зец Немању осудити за кривично дело тешко дело против безбедности јавног саобраћаја из члана 297. став 4. у вези члана 289. став 3. у вези става 1. Кривичног законика или да исте укине и предмет врати првостепеном суду на поновно одлучивање.

Врховни касациони суд је, на основу члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, одржао седницу већа на којој је размотрио списе предмета, те је нашао:

Захтев за заштиту законитости је недозвољен.

Одредбом члана 484. ЗКП прописан је обавезан садржај захтева тако да се у захтеву за заштиту законитости мора навести разлог, из члана 485. став 1. ЗКП, за његово подношење.

У вези с'тим, одредба члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, која је општег карактера, начелно прописује да се захтев за заштиту законитости може поднети ако је правноснажном одлуком или у поступку који је претходио њеном доношењу повређен закон. Надаље, одредбом члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, је прописано због којих повреда закона у првостепеном поступку и пред апелационим судом окривљени може поднети захтев за заштиту законитости и те повреде су таксативно наведене: члан 74, члан 438. став 1. тачка 1) и 4) и тачка 7) до 10) и став 2. тачка 1), члан 439. тачка 1) до 3) и члан 441. став 3. и 4. ЗКП.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног Зец Немање, адвоката Дејана Ћасића се указује да је чињенично стање непотпуно утврђено; да је суд погрешно утврдио да је окривљени поступао са евентуалним умишљајем; да суд није саслушао сведоке догађаја и то сведока ВВ; да судски вештак Нестор Маленчић није утврдио све околности релевантне за доношење налаза и мишљења ... чиме се, без нумеричког означавања, суштински указује на погрешно и непотпуно утврђено чињенично стање, одредбу члана 440. ЗКП.

Такође, понетим захтевом браниоца окривљеног се указује да суд није дао разлоге о одлучној чињеници - облику виности; да суд није образложио свој став како је дошао до закључка да је окривљени поступао са евентуалним умишљајем, да није јасно како је суд оценио одбрану окривљеног, јер за ту оцену није дао јасне

разлоге ..., чиме се, без нумеричког означавања, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

Како наведене повреде закона из члана 440. ЗКП и члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, на које је указано поднетим захтевом, не представљају законске разлоге у смислу члана 485. став 4. у вези става 1. ЗКП, за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, захтев је одбачен као недозвољен.

Код напред наведеног Врховни касациони суд је, поступајући у смислу члана 487. став 1. тачка 2) ЗКП, одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов,с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић