



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 1046/2018
02.10.2018. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Зорана Таталовића, председника већа, Радмиле Драгичевић-Дичић, Маје Ковачевић-Томић, Соње Павловић и Веска Крстајића, чланова већа, са саветником Јеленом Петковић-Милојковић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Спасојевића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Краљеву К 28/2017 од 20.12.2017. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 61/2018 од 26.04.2018. године, у седници већа одржаној дана 02.10.2018. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБАЦУЈЕ СЕ као недозвољен захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Спасојевића, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Краљеву К 28/2017 од 20.12.2017. године и Вишег суда у Краљеву Кж1 61/2018 од 26.04.2018. године.

Образложење

Пресудом Основног суда у Краљеву К 28/2017 од 20.12.2017. године окривљени АА оглашен је кривим због кривичног дела увреда из члана 170. став 1. КЗ за које је осуђен на новчану казну у износу од 30.000,00 динара коју је дужан да плати у року од 30 дана од дана правноснажности пресуде, а уколико окривљени не плати новчану казну у остављеном року, суд ће исту заменити казном затвора и то тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне одредити један дан казне затвора. Том пресудом окривљени је обавезан да у корист буџетских средстава суда на име паушала плати износ од 3.000,00 динара, на име трошкова кривичног поступка износ од 11.726,00 динара, као и да приватном тужиоцу на име трошкова кривичног поступка плати износ од 127.960,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Пресудом Вишег суда у Краљеву Кж1 61/2018 од 26.04.2018. године одбијена је као неоснована жалба браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Спасојевића и пресуда Основног суда у Краљеву К 28/2017 од 20.12.2017. године је потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда захтев за заштиту законитости поднео је бранилац окривљеног АА, адвокат Срђан Спасојевић, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 9) и став 2. тачка 1) ЗКП и због повреде закона из члана 439.

став 1. тачка 1) и тачка 3) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд побијане пресуде преиначи тако што ће окривљеног ослободити од оптужбе, односно да исте укине и предмет врати "на поновни поступак".

Након што је примерак захтева за заштиту законитости доставио Републичком јавном тужиоцу, Врховни касациони суд је одржао седницу већа у смислу одредбе члана 486. став 1. и члана 487. став 1. ЗКП, на којој је размотрио списе предмета, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Спасојевића, је недозвољен.

Одредбом члана 485. ЗКП прописани су разлози за подношење захтева за заштиту законитости од стране овлашћених лица за подношење захтева (члан 483. став 1. ЗКП), па је између осталих, у члану 485. став 1. тачка 1. ЗКП као разлог предвиђена повреда закона.

Одредбом члана 485. став 4. ЗКП прописано је да окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због таксативно набројаних повреда тог законика, учињених у првостепеном поступку и поступку пред апелационим судом.

Сходно наведеној одредби члана 485. став 4. ЗКП право окривљеног на подношење захтева, преко свог браниоца, због повреде закона је, по ставу Врховног касационог суда, ограничено на повреде које су таксативно наведене у ставу 4. члана 485. ЗКП. Дакле, окривљени преко свог браниоца може поднети захтев за заштиту законитости због повреда тог законика, прописаних у члану 74, члану 438. став 1. тач. 1) и 4) и тач. 7) до 10) и став 2. тачка 1), члану 439. тач. 1) до 3) и члану 441. ст. 3. и 4. ЗКП, учињених у првостепеном и поступку пред апелационим судом.

Побијајући правноснажне пресуде због битних повреда одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) и из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, бранилац окривљеног не указује на који начин је пресудом оптужба прекорачена, односно на ком доказу и због чега се пресуда не може заснивати, а такође, побијајући правноснажне пресуде због повреде закона из члана 439. тачка 1) и тачка 3) ЗКП не наводи због чега сматра да дело за које се окривљени гони није кривично дело односно због чега сматра да је одлуком о кривичној санкцији повређен закон.

С тим у вези, бранилац окривљеног, позивајући се на изложене основе побијања правноснажних пресуда у захтеву даје сопствену оцену доказа и то пре свега исказа сведока ББ, ВВ, ГГ и ДД из којих доказа износи сопствени чињенични став да оно што су окривљени и приватни тужилац критичном приликом рекли једно другом објективно није могло проузроковати код приватног тужиоца осећање омаловажености његове личности, већ евентуално може изазвати осећај узнемирености, љутње и беса, што је у конкретном случају била последица, обзиром да је дошло до међусобног гурања и размене речи са обе стране.

По налажењу Врховног касационог суда из изложених навода захтева произилази да се истим оспорава чињенично стање утврђено првостепеном, а

потврђено другостепеном пресудом у погледу учешћа овог окривљеног у извршењу кривичног дела у питању.

Како цитираном одредбом члана 485. став 4. ЗКП која прописује разлоге због којих окривљени преко свог браниоца сходно ограничењу његових права правима који у поступку има окривљени (члан 71. тачка 5) ЗКП), могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека по основу погрешно или непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној одлуци - решењу, то је Врховни касациони суд захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Срђана Спасојевића, оценио недозвољеним.

Са изнетих разлога, а на основу одредбе члана 487. став 1. тачка 2. у вези члана 485. став 4. ЗКП, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник

Јелена Петковић-Милојковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија

Зоран Таталовић,с.р.