



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 738/2018
28.06.2018. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Маје Ковачевић Томић и Соње Павловић, чланова већа, са саветником Марином Пандуровић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 2. у вези става 1. тачка 1) у вези члана 33. Кривичног законика и др, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бориса Вршке, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 1143/10 од 21.09.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1289/17 од 31.01.2018. године, на седници већа одржаној 28.06.2018. године, једногласно је донео

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснован захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Бориса Вршке, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Старој Пазови К 1143/10 од 21.09.2017. године и Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1289/17 од 31.01.2018. године, у односу на повреду закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, док се захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног у преосталом делу **ОДБАЦУЈЕ** као недозвољен.

Образложење

Пресудом Основног суда у Старој Пазови К 1143/10 од 21.09.2017. године, окривљени АА, оглашен је кривим због извршења кривичног дела тешка крађа у саизвршилаштву из члана 204. став 2. у вези става 1. тачка 1) у вези члана 33. КЗ, за које му је суд претходно утврдио казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 4 (четири) месеца и због кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, за које му је суд претходно утврдио казну затвора у трајању од 1 (једне) године, те га осудио на јединствену казну затвора у трајању од 1 (једне) године и 10 (десет) месеци, у коју му је урачунато време проведено у притвору од 10.10.2008. године до 31.10.2008. године и од 07.11.2008. године до 08.02.2009. године. Оштећена ББ је ради остваривања имовинскоправног захтева, упућена на парнични поступак. Окривљени је обавезан да суду плати трошкове кривичног поступка, о чијој висини ће бити донето посебно решење.

Пресудом Апелационог суда у Новом Саду Кж1 1289/17 од 31.01.2018. године, усвајањем жалбе оштећене ББ, преиначена је пресуда Основног суда у Старој Пазови К 1143/10 од 21.09.2017. године, само у погледу одлуке о трошковима кривичног поступка, тако што је Апелациони суд у Новом Саду, на основу члана 264. став 1. у вези члана 261. став 2. ЗКП, окривљеног АА, поред обавезе да суду плати трошкове кривичног поступка, обавезао и да оштећеној ББ, плати трошкове кривичног поступка, чији износ ће бити утврђен посебним решењем првостепеног суда, док су жалба оштећене у преосталом делу, као и жалба Основног јавног тужиоца у Старој Пазови, жалба окривљеног АА и жалба његовог браниоца, одбијене као неосноване, а првостепена пресуда у непреиначеном делу потврђена.

Против наведених правноснажних пресуда, захтев за заштиту законитости благовремено је поднео бранилац окривљеног АА, адвокат Борис Вршка, у смислу члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, а због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји поднети захтев, укине побијане пресуде и списе предмета врати првостепеном суду на поновно суђење, или их преиначи и окривљеног АА на основу члана 423. тачка 2) ЗКП ослободи од оптужбе.

Врховни касациони суд је на основу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, па је на седници већа, коју је одржао без обавештавања Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство у смислу члана 488. став 2. ЗКП није од значаја за доношење одлуке, размотрио списе предмета са правноснажним пресудама против којих је поднет захтев за заштиту законитости, те је након оцене навода у захтеву, оцењујући притом законитост предузете радње која је предмет испитивања, у смислу одредбе члана 604. ЗКП којим је прописано да ће се законитост радњи предузетих пре почетка примене овог Законика, оцењивати по одредбама Законика о кривичном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 70/01 и 68/02 и „Службени гласник РС“ бр. 58/04, 85/05, 85/05-др. Закон, 115/05, 49/07, 122/08, 20/09-др.закон, 72/09 и 76/10), нашао:

Бранилац окривљеног у захтеву за заштиту законитости истиче битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП и у вези са тим наводи да су побијане пресуде засноване на доказу на коме се по закону не могу заснивати, будући да је препознавање предмета од стране оштећене, према мишљењу браниоца, у конкретном случају учињено супротно одредби члана 100. у вези одредбе члана 90. ЗКП.

Међутим, ови наводи захтева не могу се прихватити као основани, јер према налажењу Врховног касационог суда, у конкретном случају радња препознавања није предузета у смислу члана 104. раније важећег ЗКП, нити је о томе сачињен записник, нити је на истом заснована правноснажна пресуда, већ су овлашћена службена лица полиције, сагласно одредби члана 86. раније важећег ЗКП, привремено одузете предмете у току кривичног поступка, вратили власници-оштећеној ББ, пре окончања кривичног поступка, с обзиром да су престали разлози за њихово одузимање, и о томе сачинили потврду дана 10.10.2008. године, коју је оштећена без примедби потписала. Стога, наведена потврда представља законито прибављен доказ на коме се пресуда може

засновати, што је у конкретном и случај, с обзиром да је суд у доказном поступку на главном претресу, извршио увид у исту.

Из изнетих разлога, по налажењу овог суда, неосновано се у захтеву за заштиту законитости истиче да су побијане пресуде донете уз битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 1) ЗКП.

Поред тога, у захтеву за заштиту законитости бранилац указује да су нејасни разлози првостепеног суда у погледу одлучне чињенице, која се односи на постојање саизвршилаштва у погледу кривичног дела тешка крађа учињеног на штету оштећене ББ.

Изнетим наводима се, по налажењу овог суда, указује на битну повреду одредаба кривичног поступка из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП.

У захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног износи сопствену анализу и оцену изведених доказа другачију од оне коју су дали нижестепени судови у побијаним пресудама, закључујући да у конкретном случају нема доказа да је окривљени као саизвршилац извршио кривично дело тешка крађа из члана 204. став 2. у вези става 1. тачка 1) у вези са чланом 33. КЗ на штету оштећене ББ - већ бранилац сматра да би се у радњама окривљеног, евентуално могла стећи обележја кривичног дела недозвољена трговина или прикривање. Такође, бранилац оцењује и да је суд осуђујућу пресуду у односу на окривљеног АА у погледу кривичног дела тешка крађа из члана 204. став 1. тачка 1) КЗ, извршеног на штету оштећеног ВВ, засновао искључиво на основу исказа сведока ГГ, иако је према наводима захтева, током поступка, утврђено да је ово кривично дело управо извршио поменути сведок, а не окривљени.

Изнетим наводима, по оцени овог суда, бранилац оспорава оцену изведених доказа и утврђено чињенично стање у побијаним пресудама, те на сопственој верзији утврђеног чињеничног стања, изводи закључак и у погледу правне квалификације.

Како чланом 485. став 4. ЗКП, који прописује разлоге због којих окривљени, односно његов бранилац, сходно правима која у поступку има у смислу члана 71. тачка 5) ЗКП, могу поднети захтев за заштиту законитости против правноснажне одлуке и поступка који је претходио њеном доношењу, није предвиђена могућност подношења овог ванредног правног лека због повреде закона из члана 438. став 2. тачка 2) ЗКП, као ни због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања у правноснажној пресуди, то је Врховни касациони суд, захтев браниоца окривљеног у овом делу оценио као недозвољен.

Из наведених разлога, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци ове пресуде, у односу на одбијајући део на основу члана 491. став 1. ЗКП, а на основу члана 487. став 1. тачка 2) у вези члана 485. став 4. ЗКП у делу у коме је захтев браниоца окривљеног одбацио као недозвољен.

Записничар - саветник
Марина Пандуровић,с.р.

Председник већа - судија
Бата Цветковић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић