



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кс 39/2019
10.04.2019. године
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића и Милунке Цветковић, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Снежаном Лазин, као записничарем, у кривичном предмету против окривљеног АА, због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика, одлучујући о сукобу надлежности који је покренуо Трећи основни суд у Београду предлогом ЗК.139/19 од 13.03.2019. године, у седници већа одржаној дана 10.04.2019. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

За вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. Кривичног законика, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Суботици Кт.284/18 (Кт.1128/16) од 08.06.2018. године, **СТВАРНО И МЕСНО ЈЕ НАДЛЕЖАН** Трећи основни суд у Београду.

Образложење

Основни јавни тужилац у Суботици је поднео Основном суду у Суботици оптужни предлог Кт.284/18 (Кт.1128/16) од 08.06.2018. године против окривљеног АА због постојања оправдане сумње да је извршио кривично дело пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ и окривљеног ББ због постојања оправдане сумње да је извршио два кривична дела пореска утаја у стицају из члана 225. став 1. КЗ.

Решењем Основног суда у Суботици Кв.780/18 од 22.11.2018. године раздвојен је кривични поступак који се води пред Основним судом у Суботици под бројем К.381/18 по оптужном предлогу ОЈТ у Суботици Кт.284/18 (Кт.1128/16) од 08.06.2018. године и то против окривљеног АА због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ, а против окривљеног ББ због два кривична дела пореска утаја у стицају из члана 225. став 1. КЗ, а ради вођења посебног поступка у односу на окривљеног ББ који ће се и даље водити пред Основним судом у Суботици под бројем К.381/18, док ће се поступак у односу на окривљеног АА надаље водити пред Основним судом у Суботици под бројем К.733/18.

Основни суд у Суботици се решењем Кв.650/18 од 19.12.2018. године огласио месно ненадлежним за поступање у кривичном поступку који се пред тим

судом води под бројем К.733/18 против окривљеног АА због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ, а по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Суботици Ктo.284/18 (Кт.1128/16) од 08.06.2018. године, те по правноснажности решења списе предмета упутио Трећем основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду.

Трећи основни суд у Београду је предлогом ЗК.139/19 од 13.03.2019. године покренуо поступак за решавање сукоба надлежности, сматрајући да је за поступање у предметном кривичном поступку стварно и месно надлежан Основни суд у Суботици.

Републички јавни тужилац је у поднеску КТР-I бр.34/19 од 22.03.2019. године изнео мишљење да је сходно одредби члана 496. ЗКП за поступање у предметној кривичној ствари надлежан Основни суд у Суботици.

Врховни касациони суд је у седници већа размотрио списе предмета, са образложеним предлогом Трећег основног суда у Београду за решавање сукоба надлежности и мишљењем Републичког јавног тужиоца, па је нашао да је за поступање у предметној кривичној ствари стварно и месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

По налажењу Врховног касационог суда, Трећи основни суд у Београду у поднетом предлогу заузима погрешно становиште да је за поступање у предметној кривичној ствари стварно и месно надлежан Основни суд у Суботици. Наиме, по ставу Трећег основног суда у Београду како се ради о скраћеном кривичном поступку за који је сходно одредби члана 496. ЗКП прописано да се после заказивања главног претреса или рочишта за изрицање кривичне санкције суд не може огласити месно надлежним, нити странке могу истицати приговор месне ненадлежности, те како је у конкретном случају у предметном кривичном поступку заказан главни претрес за 28.09.2018. године који није одржан, то је Основни суд у Суботици засновао месну надлежност.

Одредбом члана 495. Законика о кривичном поступку је прописано да ће се у поступку за кривична дела за која је као главна казна прописана новчана казна или казна затвора до осам година примењивати одредбе чланова 496. до 520. овог законика, а уколико у овим одредбама није нешто посебно прописано, сходно ће се примењивати остале одредбе овог законика.

Одредбом члана 496. ЗКП прописано је да после заказивања главног претреса или рочишта за изрицање кривичне санкције, суд се не може огласити месно ненадлежним, нити странке могу истицати приговор месне ненадлежности.

Одредбом члана 504. став 2. ЗКП је прописано да се након одређивања главног претреса суд не може по службеној дужности огласити месно ненадлежним, а одредбом става 3. истог члана је прописано да се приговор месне ненадлежности може ставити најкасније до почетка главног претреса.

Одредбом члана 507. став 1. ЗКП је прописано да главни претрес почиње објављивањем главне садржине оптужног предлога или приватне тужбе.

Имајући у виду цитиране одредбе члана 504. став 3. и члана 507. став 1. Законика о кривичном поступку, те чињеницу да из списка предмета произилази да, иако је у предметном кривичном поступку заказан главни претрес за дан 28.09.2018.године, исти није ни отпочео јер није објављена главна садржина оптужног предлога јавног тужиоца, а да је бранилац окривљеног АА - адвокат Драган Клепић одмах након констатовања поступајућег судије ко је приступио на заказани главни претрес истакао приговор месне ненадлежности, то се, по налажењу Врховног касационог суда, Основни суд у Суботици могао огласити месно ненадлежним за поступање у предметној кривичној ствари и то по приговору месне ненадлежности браниоца окривљеног, обзиром да је у конкретном случају приговор месне ненадлежности стављен пре почетка главног претреса, а што је у складу са одредбом члана 504. став 3. ЗКП. Предмет је по правноснажности решења упућен Трећем основном суду у Београду као стварно и месно надлежном суду, имајући у виду да је одредбом члана 23. став 1. ЗКП прописано да је месно надлежан, по правилу, суд на чијем подручју је кривично дело извршено или покушано, а у конкретном случају постоји оправдана сумња да је предметно кривично дело које је стављено на терет окривљеном АА оптужним предлогом јавног тужиоца извршено на територији Београда и то градске општине Нови Београд, а за коју територију је сходно члану 3. став 1. тачка б) Закона о седиштима и подручјима судова и јавних тужилаштва месно надлежан Трећи основни суд у Београду.

Следствено наведеном за вођење кривичног поступка против окривљеног АА због кривичног дела пореска утаја из члана 225. став 1. КЗ, по оптужном предлогу Основног јавног тужиоца у Суботици Кт.284/18 (Кт.1128/16) од 08.06.2018. године, стварно и месно је надлежан Трећи основни суд у Београду.

Из изнетих разлога, на основу члана 36. став 1. тачка 1) ЗКП и члана 30. став 2. Закона о уређењу судова, Врховни касациони суд је одлучио као у изреци овог решења.

Записничар-саветник
Снежана Лазин,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.