



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД
Кзз 733/2019
18.09.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Невенке Важић, председника већа, Веска Крстајића, Биљане Синановић, Милунке Цветковић и Драгана Аћимовића, чланова већа, са саветником Врховног касационог суда Милом Ристић, као записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела тешко убиство у покушају из члана 144. став 1. тачка 3. КЗ и др., одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног АА адв. Драгише Радисављевића, поднетом против правноснажних решења Вишег суда у Чачку К 34/17 од 04.03.2019. године и Кв 40/19 од 31.05.2019. године, у седници већа одржаној дана 18.09.2019. године, једногласно, донео је

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адв. Драгише Радисављевића, поднет против правноснажних решења Вишег суда у Чачку К 34/17 од 04.03.2019. године и Кв 40/19 од 31.05.2019. године.

Образложење

Решењем Вишег суда у Чачку К 34/17 од 04.03.2019. године, одучено је да се из буџетских средстава суда, која су опредељена судовима за исплату трошкова кривичног поступка браниоцу окривљеног АА, адв. Драгиши Радисављевићу на име трошкова кривичног поступка у предмету Вишег суда у Чачку К 34/17 исплати износ од 1.956.150,00 динара, у року од 60 дана по правноснажности решења, под претњом извршења.

Решењем Вишег суда у Чачку Кв 40/19 од 31.05.2019. године, одбијене су жалбе бранилаца окривљеног АА, адв. Драгише Радисављевића и адв. Николе Думића, изјављене против решења Вишег суда у Чачку К 34/17 од 04.03.2019. године као неосноване.

Против наведених правноснажних решења, бранилац окривљеног АА, адв. Драгиша Радисављевић, поднео је захтев за заштиту законитости због повреде закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) Законика о

кривичном поступку, са предлогом да Врховни касациони суд усвоји захтев, преиначи побијано решење у смислу навода захтева.

Врховни касациони суд је доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу, сходно одредби члана 488. став 1. Законика о кривичном поступку и у седници већа, коју је одржао без обавештења Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, сматрајући да њихово присуство није од значаја за доношење одлуке (члан 488. став 2. ЗКП) размотрио списе предмета, са одлукама против којих је захтев за заштиту законитости поднет, па је нашао:

Захтев за заштиту законитости није основан.

Бранилац окривљеног АА, адв. Драгиша Радисављевић, у захтеву за заштиту законитости истиче да је доношењем побијаних правноснажних решења повређен закон из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7. Законика о кривичном поступку, јер су окривљеном фактички досуђени трошкови за радње које је предузео само један бранилац, а да по одредбама ЗКП и важећој АТ припадају трошкови настали плаћањем и другог адвоката, то јест адв. Николи Бунућу.

Изнете наводе захтева, Врховни касациони суд оцењује неоснованим.

Наиме, наводе садржане у захтеву за заштиту законитости бранилац окривљеног АА, адв. Драгиша Радисављевић, већ је истицао у жалби изјављеној против првостепеног решења, а другостепени суд је нашао да је тај жалбени навод неоснован и о томе на страни два, пети пасус образложења, дао веома јасне разлоге које Врховни касациони суд у свему прихвата у смислу одредбе члана 491. став 2. ЗКП и на те разлоге упућује.

С тога и по налажењу Врховног касационог суда, доношењем побијаних решења није учињена повреда закона из члана 441. став 4. у вези члана 261. став 2. тачка 7) ЗКП, па су супротни наводи захтева браниоца окривљеног неосновани.

Са изнетих разлога, налазећи да побијаним правноснажним решењима није учињена повреда закона на коју се указује у захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, Врховни касациони суд је на основу члана 491. став 1. ЗКП, одлучио као у изреци пресуде.

Записничар-саветник
Мила Ристић,с.р.

Председник већа-судија
Невенка Важић,с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић