



Република Србија
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД

Кзз 890/2019
12.09.2019. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Бате Цветковића, председника већа, Драгана Аћимовића, Радослава Петровића, Мирољуба Томића и Јасмине Васовић, чланова већа, са саветником Олгицом Козлов, записничарем, у кривичном предмету окривљеног АА, због кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. Кривичног закона, одлучујући о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног, адвоката Ненада Сацаковића, поднетом против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 297/17 од 17.12.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 58/19 од 26.03.2019. године, у седници већа одржаној 12.09.2019. године, једногласно је, донео:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ, као неоснован, захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, поднет против правноснажних пресуда Основног суда у Јагодини К 297/17 од 17.12.2018. године и Вишег суда у Јагодини Кж1 58/19 од 26.03.2019. године, због повреде закона члана 438. став 1. тачка 9) Законика о кривичном поступку, док се у преосталом делу поднети захтев **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Основног суда у Јагодини К 297/17 од 17.12.2018. године, окривљени АА оглашен је кривим због извршеног кривичног дела лака телесна повреда из члана 122. став 1. КЗ и осуђен на новчану казну у износу од 30.000,00 динара, коју је дужан платити у року од три месеца, по правноснажности пресуде, а у противном ће наведена казна бити замењена казном затвора тако што ће за сваких започетих 1.000,00 динара новчане казне бити одређен један дан казне затвора. Приватни тужилац ББ обавезан је да накнади судске таксе, као у изреци пресуде, док је окривљени АА обавезан да суду плати трошкове кривичног поступка и паушала, као у изреци пресуде.

Пресудом Вишег суда у Јагодини Кж1 58/19 од 26.03.2019. године, одбијена је, као неоснована, жалба браниоца окривљеног АА и потврђена пресуда Основног суда у Јагодини К 297/17 од 17.12.2018. године.

Против наведених правноснажних пресуда, на основу члана 482. и члана 483. ЗКП, бранилац окривљеног, адвокат Ненад Сацаковић поднео је захтев за заштиту законитости, због повреде закона из члана 438. став 1. тачка 9) и члана 439. тачка 1) ЗКП, све у вези са одредбом члана 485. став 1. тачка 1) ЗКП, уз

предлог Врховном касационом суду да усвоји поднети захтев, те да побијане пресуде укине и предмет врати на поновни поступак првостепеном суду.

Врховни касациони суд је, у смислу члана 488. став 1. ЗКП, доставио примерак захтева за заштиту законитости Републичком јавном тужиоцу сходно одредби члана 488. став 1. ЗКП, након чега је одржао седницу већа, у смислу члана 490. ЗКП, о којој није обавестио Републичког јавног тужиоца и браниоца окривљеног, налазећи да њихово присуство седници већа није неопходно и да није од значаја за доношење одлуке, на којој седници је размотрио списе предмета са пресудама против којих је захтев поднет, те је по оцени навода и предлога у захтеву, нашао:

Захтев за заштиту законитости браниоца окривљеног АА, адвоката Ненада Сацаковића је неоснован.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног се правноснажне пресуде побијају због битне повреде одредаба кривичног поступка из члана 438. став 1. тачка 9) ЗКП, да је оптужба прекорачена и да се повреда огледа у томе што су окривљеном АА приватном кривичном тужбом од 15.08.2017. године, измењеном 06.02.2018. године, на терет стављене различите радње извршења кривичног дела у погледу механизма и броја задатих удараца од радњи за које је суд окривљеног побијаним правноснажним пресудама огласио кривим и казнио.

Врховни касациони суд изнете наводе оцењује као неосноване, а како је ова битна повреда одредаба кривичног поступка истицана и у поступку по редовном правном леку, Врховни касациони суд прихватајући разлоге жалбеног суда, дате на страни два другостепене пресуде, као довољне, аргументоване и јасне, на исте упућује у смислу члана 491. став 2. ЗКП.

Поднетим захтевом браниоца окривљеног АА се указује на повреду кривичног закона из члана 439. тачка 1) ЗКП, која представља законски разлог за подношење захтева за заштиту законитости од стране окривљеног преко браниоца, али иста повреда није опредељена, односно није конкретизована. Врховни касациони суд је, приликом одлучивања о захтеву за заштиту законитости браниоца окривљеног везан разлозима из члана 485. став 4. у вези става 1. тачка 1) ЗКП, те делом и правцем побијања који су истакнути у захтеву за заштиту законитости, како је то изричито прописано чланом 489. став 1. ЗКП, па је с'тога, поднети захтев, у овом делу одбацио, јер нема прописан садржај.

Из изнетих разлога, Врховни касациони суд је на основу одредаба члана 30. став 1. Закона о уређењу судова, применом члана 491. став 1. и члана 487. став 1. тачка 3) ЗКП, одлучио као у изреци ове пресуде.

Записничар-саветник,
Олгица Козлов, с.р.

Председник већа-судија,
Бата Цветковић, с.р,

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Марина Антонић